



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE GJILAN

Numri i lëndës: 2020:028117
Datë: 23.03.2021
Numri i dokumentit: 01625565

C.nr.441/20

GJYKATA THEMELORE NË GJILAN, Departamenti i Përgjithshëm, përmes gjyqtarës Kaltrinë Haliti me bashkëpunatorin profesional Baki Sylejmani në çështjen kontestimore të paditësit B.U nga fshati Bresalc, Komuna e Gjilanit, të cilën sipas autorizimit e përfaqëson Malsore Halili avokate nga Vitia, ndaj të paditurës, Komuna e Gjilanit– Drejtoria Komunale e Arsimit në Gjilan, të cilën e përfaqëson përfaqësuesi i saj me autorizim Burim Maliqi nga Gjilani, me objekt kontesti kompensimi i shpenzimeve për ushqim gjatë punës dhe shpërblimi jubilar, pas mbajtjes së shqyrtimit kryesor dhe publik, më date 22.03.2021, mori këtë:

AKTGJYKIM

I.APROVOHET në tërësi si e bazuar kërkesëpadia e paditësit B. U nga fshati ..., Komuna e Gjilanit dhe detyrohet e paditura Komuna e Gjilanit-Drejtoria Komunale e Arsimit në Gjilan që paditësit në emër në emër të shpërblimit jubilar për 20 vite përvojë pune t'ia paguaj shumën në vlerë të 75 % të një page bazë shumën në lartësi prej 181,26€ dhe në emër të kompensimit të shpenzimeve për ushqim gjatë punës për periudhën kohore nga data 18.04.2017 e deri më datën 10.03.2020 t'ia paguaj shumën në lartësi prej 1,068.00 € (për 534 ditëpunë) në shumën e përgjithshme prej 1,249.26€, me kamatë ligjore prej 8%, nga dita e paraqitjes së padisë e deri në pagesën përfundimtare, e të gjitha këto në afat prej 7 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e përmbarimit të dhunshëm.

II.APROVOHET pjesërisht e bazuar kërkesa e paditësit B. U nga fshati ..., Komuna e Gjilanit, sa i përket shpenzimeve të procedurës kontestimore, dhe **OBLIGOHET** e paditura Komuna e Gjilanit–Drejtoria e Arsimit, që paditësit t'ia paguaj shpenzimet e procedurës në shumë prej 259 euro, të gjitha këto në afat prej 7 ditësh nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi, nën kërcënim të përmbarimit më dhunë, ndërsa **REFUZOHET** si e pa bazuar pjesa tjetër e kërkesës së paditësit për pagesën e shpenzimeve të kërkuara në shumë prej 193.80€.

A r s y e t i m i

Paditësi B. U nga fshati Bresalc, Komuna e Gjilanit përmes të autorizueses të tij, në këtë gjykatë më datë 25.02.2020, ka paraqitur padi kundër të paditurës Komuna e Gjilanit- Drejtoria Komunale e Arsimit në Gjilan, për kompensimin e shpërblimit jubilar si dhe për kompensimin e shpenzimeve për ushqim gjatë ditëve të punës duke u bazuar në nenin 35 par.7 dhe 8 të Kontratës Kolektive.

Mirëpo me parashtresën e datës 12.02.2021 si dhe në shqyrtimin gjyqësorë të datës 22.03.2021, përfaqësuesja e tij më autorizim si në shkresat e lëndës ka bërë precizimin-plotësimin e padisë ashtu që tani e tuje ka kërkon këto shpenzime duke i specifikuar edhe atë: në emër të kompensimit të shpenzimeve për ushqim gjatë punës për periudhën kohore nga data 18.04.2017 e deri më datën 10.03.2020 t'ia pagua shumën e të hollave në lartësi prej 1,068.00€ (për 534 ditë pune) , në emër të shpërblimit jubilar për 20 vite përvojë pune në vlerë të 75 % të një page bazë shumën e të hollave në lartësi prej 181,26€ respektivisht shumën e përgjithshme prej 1,249.26€, me kamatë ligjore prej 8%, nga dita e paraqitjes së padisë e deri në pagesën përfundimtare, të gjitha këto në afat prej 7 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e përmbarrimit të dhunshëm.

Gjykata në këtë çështje juridike kontestimore pas pranimit të padisë duke vepruar konform nenit 394 dhe 395 të LPK-së, palës së paditur ia ka dërguar aktvendimin për përgjegje në padi. Me të cilin e ka njoftuar të paditurën për detyrimin ligjor për dhënie të përgjigjes në padi dhe për pasojat ligjore që do të ketë nëse nuk paraqet përgjigje në padi, për mundësinë që gjykata të marrë aktvendim për shkak të mosbindjes.

E paditura përmes përgjigjes në padi e ka kundërshtuar në tërësi kërkesëpadinë e paditëses me arsyetimin se paditësja kërkesëpadinë e saj e bazon në Kontratën e Përgjithshme Kolektive të Kosovës (në vijim: KPKK) të miratuar dhe nënshkruar nga Ministria e Arsimit, Shkencës, dhe Teknologjisë (në vijim: MASHT) dhe Sindikata e Bashkuar e Arsimit, Shkencës dhe Kulturës (në vijim: SBASHK), respektivisht në dispozitat e nenit 35 pika 8 dhe nenit 35 pika 6 dhe 7 të kësaj kontrate, e sipas të paditurës kjo kontratë nuk prodhon efekt juridik dhe nuk krijon të drejta dhe detyrime ndaj Komunës së Gjilanit, si e paditur në këtë rast, sepse kjo kontratë nuk është në fuqi, pasi që Ligji nr.04/L-131 për Skemat Pensionale të Financuara nga Shteti i dt.06 Maj 2014 nuk ka paraparë një të drejtë të tillë sipas padisë dhe kërkesëpadisë dhe se çdo marrëveshje që parasheh të drejta jashtë këtij ligji nuk prodhon kurrfarë efekti juridik. Si arsye tjetër ka cekur se Kontrata Kolektive në hyrje të saj bazohet në Ligjin e Punës, i cili nuk parasheh një të drejtë të tillë të beneficioneve, pasi neni 77 i këtij ligji potencon se pensioni i vjetërsisë dhe i parakohshëm rregullohen me ligj të veçantë. Ka shtuar se kjo kërkesë është vjetruar edhe konform Ligjit të Punës neni 78 pika 1 ngase nuk është adresuar asnjë kërkesë punedhenesit dhe që në procedurë administrative të realizojë këtë të drejtë e që të njejtit mendojnë se kjo çështje është primanre që të zgjidhet paraprakisht para se të dorëzohet padia në gjykatë., nuk janë shtjerr mjetet administrative dhe juridike sipas procedurës administrative, neni 79 i cili parasheh afatin prej 30 ditëve të realizimit të kësaj kërkesë si dhe nenin 82 të të njëjti ligj që specifikon inspektoriatin e punës si autoritet zyrtarë të zgjidhjes së kërkesave të kësaj natyre, e që këtë apdi e bënë ëjo lëndore mbi bazën e deklarimeve të mësipërme. Përveç tjerave, e paditura ka theksuar se sipas nenit 90 pika 8 e Ligjit të Punës, për të qenë kontrata në fuqi ligjore duhet të jetë e regjistruar në MPMS, kurse në rastin konkret kjo kontratë nuk është e regjistruar në organin e lartëcekur, dhe në fund ka shtuar se nuk janë shtjerrë mjetet juridike

sipas procedurës administrative me qëllim që të inicohet procedura gjyqësore për realizimin e të drejtës së paditëses, andaj nga këto arsye ka propozuar që padia dhe kërkesëpadia e paditëses të refuzohet si e pabazuar.

Në shqyrtimin gjyqësorë të mbajtur me dt. 22.03.2021 përfaqësuesit e palëve ndërgjyqëse i propozuan gjykatës që për shkak të ekonomizimit dhe efikasitetit të procedurës të kalohet drejtpërdrejtë në seancë kryesore, gjykata e pranoi propozimin e përfaqësuesve të palëve ndërgjyqësor, ashtu që konform nenit 420.3 të LPK-së, për shkak të ekonomizimit, efikasitetit të procedurës e gjithashtu për shkak të pandërlíkueshmërisë së çështjes kaloi drejtpërdrejtë në shqyrtim kryesor të çështjes.

E autorizuar e paditësit si në seancën përgaditore, kryesore po ashtu edhe në fjalën përfundimtare ka deklaruar se mbetet në tërësi pranë padisë dhe precizimit të saj të dorëzuar në gjykatë me të cilën ka kërkuar që të aprovohet kërkesëpadia e paditësit B. U nga fshati ..., Komuna e Gjilani e paraqitur ndaj të paditurës DKA në Gjilan dhe detyrohet e paditura që paditësit t'ia paguaj në emër të kompensimit të shpenzimeve për ushqim gjatë punës për periudhën kohore nga data 18.04.2017 e deri më datën 10.03.2020 t'ia pagua shumën e të hollave në lartësi prej 1,068 € (për 534 ditë pune), në emër të shpërblimit jubilar për 20 vite përvojë pune në vlerë të 75 % të një page bazë shumën e të hollave në lartësi prej 181,265 €, respektivisht shumën e përgjithshme prej 1249,75€ €, me kamatë ligjore prej 8%, nga dita e paraqitjes së padisë e deri në pagesën përfundimtare, e të gjitha këto në afat prej 7 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e përmbarrimit të dhunshëm. Gjithashtu e njëjti i ka kërkuar edhe shpenzimet e procedurës duke i specifikuar edhe atë 104 € për i hartimin e padisë, për taksë gjyqësore 20 € dhe për një seancë gjyqësore shumën prej 135€, kërkesën drejtuar DKA 80 Euro, për precizim të kërkesës 80 € si dhe përë mungesë nga zyra nga shqyrtimi i sotëm gjyqësor shumën prej 33.8€.

Përfaqësuesi i të paditurës, si në seancën përgaditore, kryesore po ashtu edhe në fjalën përfundimtare ka deklaruar se mbetet në tërësi pranë përgjigjjes në padi duke e kundërshtuar në tërësi padinë dhe kërkesëpadinë e paditësit si dhe precizimin e saj, ndërsa sa u takon pagave jubilarë i njëjti ka shtuar se në rastin konkret duke u bazuar në nenin 357 par.1 të LMD-ës dhe nenit 87 sipas Ligjit të Punës, kemi parshkrim të kërkesës për arsye se tashmë paditësi ka mbi 23 vite përvojë të punës ndërsa dihet që paditësit një e drejtë e tillë i ka takuar pasi që i ka bërë 20 vite përvojë të punës që do të thotë se një kërkesë të tillë i njëjti e ka bërë pas 3 viteve. Andaj në fund ka kërkuar nga gjykata që padia e paditësit të refuzohet në tërësi si pabazuar e gjithashtu i njëjti i kundërshtuar edhe shpenziemt e procedurës.

Gjykata për të vepruar drejtë dhe për t'i vërtetuar pretendimet e palëve ndërgjyqëse dhe për të vërtetuar drejtë gjendjen faktike në këtë çështje kontestimore ka administruar dhe vlerësuar këto prova materiale dhe atë: Kërkesën drejtuar DKA-së më datë 16.12.2019, Listën e pagave ku figuron emri i paditësit me nr.EM..., Vërtetimin e SHFMU "Ibrahim Uruqi" në fshatin Bresalc me nr.prot.... i dt.10.02.2020 si dhe Vërtetimin e SHFMU "Ibrahim Uruqi" në fshatin Bresalc me nr.portokolli nr.... për ditët e pranisë në punë i dt.07.09.2020.

Pas vlerësimit me kujdes të secilës provë veç e veç dhe të gjithave së bashku si në kuptim të nenit 8 të LPK si dhe në bazë të rezultatit të gjithmbarshëm të procedurës kontestimore, gjykata

e aprovoj në tërësi si të bazuar kërkesëpadin e paditësit dhe vendosi si në dispozitivin e këtij aktgjykimi.

Gjykata në seancën e shqyrtimit kryesorë ka vlerësuar se mes palëve ndërgjyqëse nuk kanë qenë kontestuse fakte se paditësi është e punësuar në SHFMU “Ibrahim Uruqi”, në fshatin Bresalcë në pozitën e punëtorit teknik ku edhe vazhdon të punoj edhe më tutje, po ashtu nuk janë kontestuse edhe ditët e pranisë në punë, nuk është kontestuese përvoja e punës, por kontestues është parashkrimi i kërkesës sa i përket shpërblimit jubilar si dhe baza juridike.

Nga Vërtetimi i Shkollës Filllore të mesme të ullalet “Ibrahim Uruqi” në fshatin Bresalcë, komuna e Gjilanit me nr.të protokollit i datës 07.09.2020, gjykata vërtetoi faktin se paditësi është në marrëdhënie pune në këtë shkollë në kohë të pacaktuar si puntor teknik dhe ka gjiithësej mbi 23 vite përvojë pune.

Nga Kërkesa drejtuar DKA-së, gjykata vërtetoi faktin se i njejt i fillimisht i është drejtuar Komunës së Gjilani për realizimin e shpërblimit jubilar dhe kompensimin e ushqimit.

Nga Lista e pagave ku figuron emri i paditësit me nr. EM..., gjykata vërtetoi faktin se paditësi pagën bazë e ka 248.68€.

Nga Vërtetimi i SHFMU “Ibrahim Uruqi” në fshatin Bresalcë me nr.portokollit nr..... për ditët e pranisë në punë i dt.07.09.2020, gjykata vërtetoi faktin se paditësi ka 534 ditë prani në punë.

Gjykata në këtë çështje kontestimore sa i përket të drejtës subjektive të paditësit dhe lartësisë së saj, ka zbatuar dispozitat e Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë, të dt.18.04.2017 e cila ka hyrë në fuqi menjëherë, konkretisht nenin 35 par.7 dhe 8 pika 8.2 të kësaj Kontrate, ndërsa procedura është zhvilluar në bazë të Ligjit të Procedurës Kontestimore në fuqi.

Me nenin 35 paragrafi 7 i Kontratës Kolektive të Arsimit Parauniversitar të dt.18.04.2017, është paraparë se: “Të punësuarve, u sigurohet kompensimi për ushqim gjatë punës, për ditën e pranisë në punë. Vlera e kompensimit të shpenzimit të ushqimit në punë, për një ditë pune, është 2 (dy), euro për të punësuarit që kanë marrëdhënien e punës primare në institucionet arsimore. Punëdhënësi i cili ka të rregulluar ushqimin e të punësuarve, përmes restaurantit e kuzhinës, ose në një formë tjetër, nuk ka obligim kompensimin për ushqim”, po ashtu edhe nenin 35 par. 8 shprehimisht është përcaktuar se “ *Punëtorët(anëtarët e SBASHK-ut) në vitet jubilarë të punësimit përfitojnë shpërblim jubilar nga punëdhënësi i fundit, në vlerë: kurse pika 8.2 parasheh , “Për 20 vjet të përvojë së punës të punëdhënësi i fundit në vlerë 75% të një page bazë. Shpërblimi jubilar paguhet nga punëdhënësi kurf i punësuarit ka plotësuar kushtet e shpërblimit sipas kriterëve përkatëse. Shpërblimi jubilar paguhet në rastin e 7 Marsit të çdo viti”*. e në rastin konkret paditësit i ka mbi 23 vite përvojë pune.

Gjykata në bazë të bazë të dispozitave të lartcekura dhe pas vërtetimit të faktit se paditësi B.U si puntor teknik te e paditura ka punuar prej datës 01.09.1997 dhe vazhdon të punojë edhe më tutje në të njejtën pozitë ndërsa prej datës 18.04.2017 e deri më dt.10.03.2020 i ka ditë pune 534 ditë dhe të njejt i takojnë dy euro në ditë për shujtë ditore, andaj mbi këtë bazë e aprovoi

në tërësi si të bazuar kërkesëpadinë e paditësit në lartësi prej 1,068.00€, ndërsa në emër të shpërblimit jubilar për 23 vite përvojë pune në vlerë të 75 % të një page bazë e aprovoi shumë e të hollave në lartësi prej 181,26 €, respektivisht shumë e përgjithshme prej 1,249,26€, andaj edhe vendosi si në pikën I të dispozitivit të këtij aktgjykimi.

Me Ligjin e Punës nr.03-L/212 parashihet se sa i përket çështjeve të punëdhënsit me punëmarrësin ata të drejtat dhe detyrimet e tyre mund t'i rregullojnë edhe me Kontratë Kolektive dhe Kontrata Kolektive nuk mund të përmbajë të drejta më pak të favorshme për të punësuarin dhe punëdhënësin se sa të drejtat e përcaktuara me Ligj të punës, pra të drejtat e punëmarrësit me Kontratën Kolektive mund të avancohen më lartë se të drejtat e parapara me Ligjin e Punës.

Po ashtu për gjykatën është i pabazuar edhe pretendimi tjetër i të paditurës se Kontrata Kolektive e Arsimit Parauniversitar nuk prodhon efekt për të paditurën, ngase një pretendim i tillë është në kundërshtim me Ligjin për Arsimin në Komunitet e Republikës së Kosovës me nr.03L-068, ku në nenin 5 të këtij ligji janë të parapara kompetencat e komunave sa i përket punësimit të mësimdhënësve dhe pagesës së tyre e rrjedhimisht edhe detyrimet e parapara me Kontratë bien në barrë të të paditurës.

Sa i përket pretendimeve të të paditurës se paditësit i mungon baza ligjore me nenin 90 të Ligjit të Punës, është paraparë se: *1. Marrëveshja Kolektive mund të lidhet ndërmjet: 1.1. organizatës së punëdhënësve ose përfaqësuesit të tij, dhe 1.2. organizatës së të punësuarve ose kur nuk ekzistojnë organizata, marrëveshjen mund ta lidhin edhe përfaqësuesit e të punësuarve; 2. Marrëveshja Kolektive mund të lidhet në: 2.1. nivel të vendit, 2.2. nivel të degës, 2.3. nivel të ndërmarrjes; 3. Marrëveshja Kolektive duhet të jetë në formë të shkruar, në gjuhët zyrtare të Republikës së Kosovës; 4. Marrëveshja Kolektive mund të lidhet për një periudhë të caktuar me kohëzgjatje jo më shumë se tri (3) vjet. 5. Marrëveshja Kolektive vlen për ata punëdhënës dhe punëmarrës të cilët marrin përsipër detyrimet e përcaktuara me Marrëveshjen e tillë Kolektive; 6. Marrëveshja Kolektive nuk mund të përfshijë dispozita të tilla që kufizojnë të drejtat e të punësuarve që kanë si pasojë kushte më pak të favorshme të punës sesa ato të përcaktuar në këtë ligj*”, ndërsa me nenin 4 parag.2 të po këtij ligji, është paraparë se: *“Kontrata Kolektive nuk mund të përmbajë të drejta më pak të favorshme për të punësuarin dhe punëdhënësin se sa të drejtat e përcaktuara me këtë ligj”*. Me nenin 245 të Ligjit nr.04/L-077 për Marrëdhëniet e Detyrimeve (në vijim: LMD) në mënyrë të qartë është përcaktuar se: *“Kreditori në marrëdhëniet e detyrimit ka të drejtë që prej debitorit të kërkojë përmbushjen e detyrimit, ndërsa debitori ka për detyrë ta përmbushë atë me ndërgjegje dhe në tërësi, në përputhje me përmbajtjen e tij”*. Sipas nenit 35 parag.7 të kësaj Kontrate, parashihet se: *“Të punësuarve, u sigurohet kompensim për ushqim gjatë punës, për ditët e pranisë në punë. Vlera e kompensimit të shpenzimit të ushqimit në punë, për një ditë pune, është 2 (dy) euro për të punësuarit që kanë marrëdhënien e punës primare në institucionet arsimore. Punëdhënësi, i cili e ka të rregulluar ushqimin e të punësuarëve, përmes restaurantit a kuzhinës, osë në një formë tjetër, nuk ka obligim kompensimin e ushqimit”*.

Gjykata ka vlerësuar edhe pretendimin e të paditurës ku është thirrë në parashkrim të kërkesës se paditësit, mirëpo, sipas gjykatës një pretendim i tillë nuk qëndron, pasi padia në gjykatë është parashtruar me dt. 25.02.2020, pra pas hyrjes në fuqi të Kontratës Kolektive të Arsimit Parauniversitar, ndërsa Kontrata Kolektive e Arsimit Parauniversitar ka hyrë në fuqi me dt.18.04.2017, andaj nisur nga rrethana të tilla rezulton se paditësi nuk ka pasur bazë ligjore për parashtrimin e një kërkesë të tillë para kësaj date, pra, para dt.18.04.2017, çka do të thotë padia është parashtruar në afatin ligjor të paraparë me nenin 87 të Ligjit të Punës, pasi që sipas nenit 87 të këtij ligji, në mënyrë shprehimore është paraparë se: *“Të gjitha kërkesat nga marrëdhënia e punës në para parashkruhen brenda afatit prej tri vitesh nga dita e paraqitjes së kërkesës”*, andaj, nga këto arsye rezulton se padia e paditësit është parashtruar brenda afatit ligjor prej 3 viteve, dhe rrjedhimisht kërkesëpadia e paditësit nuk është përfshirë në parashkrim ashtu siç pretendon e paditura.

Nga gjendja faktike e vërtetuar dhe në bazë të dispozitave ligjore të cekura më lartë, duke pas parasysh faktin se paditësit i ka lindur e drejta për të kërkuar në rrugë gjyqësore realizimin e të drejtës së tij lidhur me kërkesën e parashtruar, i njëjti si palë e legjitimuar ka të drejtë që të kërkojë përmbushjen e detyrimit nga e paditura, sepse, sipas nenit 245 të Ligjit nr.04/L-077 për Marrëdhëniet e Detyrimeve (në vijim: LMD) në mënyrë të qartë është paraparë se: *“Kreditoret në marrëdhëniet e detyrimit ka të drejtë që prej debitorit të kërkojë përmbushjen e detyrimit, ndërsa debitori ka për detyrë ta përmbushë atë me ndërgjegje dhe në tërësi, në përputhje me përmbajtjen e tij”*, andaj, duke pas parasysh të cekurat më lartë, gjykata gjeti se e paditura nuk e ka përmbushur detyrimin e saj ndaj paditësit, ku edhe vendosi që ta detyrojë të paditurën që paditësit t’ia kompensoj shumën e kërkuar dhe të aprovuar nga gjykata si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Kamata ligjore prej 8% në vit është përcaktuar konform nenit 382 të LMD, në të cilën dispozitë shprehimisht është përcaktuar se *„Debitori që vonon në përmbushjen e detyrimit në të holla debitor, përpos borxhit kryesor, edhe kamatën, kurse Lartësia e kamatëvonesës është tetë përqind (8%) në vit, përveç nëse parashihet ndryshe me ligj të veçantë.*

Gjykata vendosi si në pikën II të dispozitivit të këtij aktgjykimi ashtu që e aprovojë pjesërisht si të bazuar kërkesën e paditësit B.U nga fshati ..., Komuna e Gjilanit, sa i përket shpenzimeve të procedurës kontestimore, dhe e detyrojë të paditurën Komuna e Gjilanit–Drejtoria e Arsimit, që paditësit t’ia paguaj shpenzimet e procedurës, në shumë prej 270€ edhe atë: për përpilimin e padisë nga avokati shumë prej 104 euro; për pagesën e taksës gjyqësore shumë prej 20 euro; për përfaqësimin e paditëses nga avokatja për një seancë gjyqësore shumë prej 135 euro, apo shumë prej 259 euro, e të gjitha këto në afat prej 7 ditësh nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi, nën kërcënim të përmbartimit më dhunë, ndërsa e refuzojë pjesën tjetër të kërkesës së paditësit për pagesën e shpenzimeve të kërkuara shumë prej 193.80€, edhe atë: për mbylljen e zyrës së avokates së tij shumë prej 33.8 euro, për precizimin e kërkesëpadisë nga avokatja e tij shumë prej 80 euro dhe për kërkesën e parashtruar nga avokatja e tij të paditurës DKA në procedurë administrative shumë prej 80 euro.

Andaj, nga arsyet e cekura më lartë, dhe duke u bazuar në nenin 143 të LPK-ës u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË GJILAN
Departamenti i Përgjithshëm
C.nr.441/20, dt.22.03.2021

Gjyqtarja,
Kaltrinë HALITI

UDHËZIM JURIDIK: Kundër këtij aktgjykimi, është e lejuar ankesa Gjykatës së Apelit të Kosovës në Prishtinë, në afat prej 7 ditë, pas ditës së pranimit të vendimit. Ankesa dorëzohet në kopje të mjaftueshme përmes kësaj gjykate.