



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE GJILAN

Numri i lëndës: 2020:027629
Datë: 29.03.2021
Numri i dokumentit: 01643800

C.nr.470/20

GJYKATA THEMELORE NË GJILAN, Departamenti i Përgjithshëm, përmes gjyqtarës Kaltrinë Haliti me bashkëpunatorin profesional Baki Sylejmani në çështjen kontestimore të paditëses A. U nga Gjilani, të cilën sipas autorizimit e përfaqëson Malsore Halili avokate nga Vitia, ndaj të paditurës, Komuna e Gjilanit– Drejtoria Komunale e Arsimit në Gjilan, të cilën e përfaqëson përfaqësuesi i saj me autorizim Burim Maliqi nga Gjilani, me objekt kontesti kompensimi i shpenzimeve për ushqim gjatë punës, shpërblimi jubilar dhe shpenzimet e udhëtimit, pas mbajtjes së shqyrtimit kryesor dhe publik, më date 24.03.2021, morikëtë:

AKTGJYKIM

I. APROVOHET si e bazuar kërkesëpadia e paditëses A. U nga Gjilani, dhe **DETROHET** e paditura Komuna e Gjilanit-Drejtoria Komunale e Arsimit në Gjilan, që paditëses A.U nga Gjilani, t’ia paguaj në emër të shpërblimit jubilar për 10 vite përvojë 50% të një page bazë, shumë në lartësi prej 210.5€, në emër të kompensimit të shpenzimeve për ushqim gjatë punës për periudhën kohore nga data 18.04.2017 e deri me datën 09.03.2020, t’ia paguaj shumë në lartësi prej 1,330€ (njëmijë e treqind e tridhjetë euro) për 665 ditë pune, në shumë të përgjithshme prej 1,540.50€ (njëmijë e pesqindëekatërdhjetë euro e pesëdhjet cent), me kamatë ligjore prej 8%, nga dita e paraqitjes së padisë e deri në pagesën përfundimtare, të gjitha këto në afat prej 7 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e përmbarimit të dhunshëm.

II. APROVOHET pjesërisht e bazuar kërkesa e paditëses A. U nga Gjilani, sa i përket shpenzimeve të procedurës kontestimore, dhe **OBLIGOHET** e paditura Komuna e Gjilanit–Drejtoria e Arsimit, që paditësit t’ia paguaj shpenzimet e procedurës, edhe atë shumë në lartësi prej 270€ të gjitha këto në afat prej 7 ditësh, nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi, nën kërcënim të përmbarimit më dhunë, ndërsa **REFUZOHET** si e pa bazuar pjesa tjetër e kërkesës së paditësit për pagesën e shpenzimeve të kërkuara, edhe atë shuma në lartësi prej 193.80€

A r s y e t i m i

Fillimisht paditësja, përmes të autorizuarit të saj, në këtë gjykatë më datë 24.02.2020, ka paraqitur padi kundër të paditurës për kompensimin shpërblimit jubilar si dhe për kompensimin e shpenzimeve për ushqim gjatë punës. Mirëpo me parashtrësën e datës 12.02.2021 dhe në shqyrtimin gjyqësorë të datës 24.02.2021 ka bërë precizimin-plotësimin e padisë ashtu që tani e tutje kërkon kompensimin e shpenzimeve të ushqimit për periudhën kohore nga data 18.04.2017 e deri me datën 09.03.2020 shumën e të hollave në lartësi prej 1,330€ (për 665 ditë pune), kompensimin e shpërblimit jubilar për mbi 10 vite përvojë pune shumën e të hollave në lartësi prej 210,5€, respektivisht shumën e përgjithshme prej 1,540.50€, me kamatë ligjore prej 8%, nga dita e paraqitjes së padisë e deri në pagesën përfundimtare, të gjitha këto në afat prej 7 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e përmbarrimit të dhunshëm.

Gjykata në këtë çështje juridike kontestimore pas pranimit të padisë duke vepruar konform nenit 394 dhe 395 të LPK-së, palës së paditur ia ka dërguar aktvendimin për përgjegje në padi. Me të cilin e ka njoftuar të paditurën për detyrimin ligjor për dhënie të përgjigjes në padi dhe për pasojat ligjore që do të ketë nëse nuk paraqet përgjigje në padi.

E paditura përmes përgjigjes në padi të dorëzuar në këtë gjykatë me dt. 16.11.2020 e ka kundërshtuar në tërësi kërkesëpadinë e paditëses me arsyetimin se paditësja kërkesëpadinë e saj e bazon në Kontratën e Përgjithshme Kolektive të Kosovës (në vijim: KPKK) të miratuar dhe nënshkruar nga Ministria e Arsimit, Shkencës, dhe Teknologjisë (në vijim: MASHT) dhe Sindikata e Bashkuar e Arsimit, Shkencës dhe Kulturës (në vijim: SBASHK), respektivisht në dispozitat e nenit 35 pika 8 dhe nenit 35 pika 6 dhe 7 të kësaj kontrate, e sipas të paditurës kjo kontratë nuk prodhon efekt juridik dhe nuk krijon të drejta dhe detyrime ndaj Komunes së Gjilanit, si e paditur në këtë rast, sepse kjo kontratë nuk është në fuqi, pasi që Ligji nr.04/L-131 për Skemat Pensionale të Financuara nga Shteti i dt.06 Maj 2014 nuk ka paraparë një të drejtë të tillë sipas padisë dhe kërkesëpadisë dhe se çdo marrëveshje që parasheh të drejta jashtë këtij ligji nuk prodhon kurrfarë efekti juridik. Si arsye tjetër ka cekur se Kontrata Kolektive në hyrje të saj bazohet në Ligjin e Punës, i cili nuk parasheh një të drejtë të tillë të beneficioneve, pasi neni 77 i këtij ligji potencon se pensioni i vjetërsisë dhe i parakohshëm rregullohen me ligj të veçantë. Ka shtuar se kjo kërkesë është vjetruar edhe konform Ligjit të Punës neni 78 pika 1 ngase nuk është adresuar asnjë kërkesë punëdhënesit dhe që në procedurë administrative të realizojë këtë të drejtë e që të njejtit mendojnë se kjo çështje është primare që të zgjidhet paraprakisht para se të dorëzohet padia në gjykatë, nuk janë shtjerr mejtet administrative dhe juridike sipas procedurës administrative, neni 79 i cili parasheh afatin prej 30 ditëve të realizimit të kësaj kërkese si dhe nenin 82 të të njëjti ligj që specifikon inspektoriatin e punës si autoritet zyrtarë të zgjidhjes së kërkësive të kësaj natyre, e që këtë apdi e bënë ëjo lëndore mbi bazën e deklarimeve të mësipërme. Përveç tjerave, e paditura ka theksuar se sipas nenit 90 pika 8 e Ligjit të Punës, për të qenë kontrata në fuqi ligjore duhet të jetë e regjistruar në MPMS, kurse në rastin konkret kjo kontratë nuk është e regjistruar në organin e lartëcekur, dhe në fund ka shtuar se nuk janë shtjerrë mjetet juridike sipas procedurës administrative me qëllim

që të inicohet procedura gjyqësore për realizimin e të drejtës së paditëses, andaj nga këto arsye ka propozuar që padia dhe kërkesëpadia e paditëses të refuzohet si e pabazuar.

Në shqyrtimin gjyqësorë të mbajtur me dt. 24.03.2021 përfaqësuesit e palëve ndërgjyqëse i propozuan gjykatës që për shkak të ekonomizimit dhe efikasitetit të procedurës të kalohet drejtpërdrejtë në seancë kryesore, gjykata e pranoi propozimin e përfaqësuesve të palëve ndërgjyqëse, ashtu që konform nenit 420.3 të LPK-së, për shkak të ekonomizimit, efikasitetit të procedurës e gjithashtu për shkak të pandërlíkueshmërisë së çështjes kaloi drejtpërdrejtë në shqyrtim kryesor të çështjes.

E autorizuar e paditësi në seancën përgaditore, kryesore dhe në fjalën përfundimtare ka deklaruar se mbetet në tërësi pranë padisë dhe kërkesëpadisë, si dhe precizimit-plotësimit të saj ashtu që ka kërkuar kompenzimin e shpenzimeve të ushqimit për periudhën kohore nga data 18.04.2017 e deri me datën 09.03.2020 shumën e të hollave në lartësi prej 1,330€ (për 665 ditë pune), kompensimin e shpërblimit jubilar për mbi 10 vite përvojë pune shumën e të hollave në lartësi prej 210,5€, respektivisht shumën e përgjithshme prej 1.540.50 €, me kamatë ligjore prej 8%, nga dita e paraqitjes së padisë e deri në pagesën përfundimtare, të gjitha këto në afat prej 7 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e përmbarrimit të dhunshëm. Gjithashtu e njëjta i ka kërkuar edhe shpenzimet e procedurës duke i specifikuar edhe atë 104€ për hartimin e padisë, për taksë gjyqësore 20 € dhe për një seancë gjyqësore shumën prej 135€, kërkesën drejtuar DKA-së shumën prej 80 Euro, për precizim të kërkesës shumën prej 80 € si dhe për mungesë nga zyra për shqyrtimin e sotëm gjyqësor shumën prej 33.8€.

Përfaqësuesi i të paditurës, si në seancën e shqyrtimit kryesor poashtu edhe në spjegimet përfundimtare ka deklaruar se mbetet në tërësi pranë përgjigjjes në padi duke e kundërshtuar në tërësi padinë dhe kërkesëpadinë e paditësit si dhe precizimin e saj. Po ashtu i njëjti i ka kundërshtuar edhe shpenzimet e kërkuara të paditëses edhe atë për mbylljen e zyrës, për kërkesën drejtuar DKA-së si dhe precizimin e saj nga se të njëjta nuk mund të bëhet në shpenzimet të domosdohsme dhe nuk janë obligative, andaj, nga të gjitha i njëjti ka kërkuar nga gjykata që padia dhe kërkesëpadia e paditëses të refuzohet në tërësi si e pabazuar.

Gjykata për të vepruar drejtë dhe për t'i vërtetuar pretendimet e palëve ndërgjyqëse dhe për të vërtetuar drejtë gjendjen faktike në këtë çështje kontestimore ka administruar dhe vlerësuar këto prova materiale dhe atë: Kërkesën drejtuar DKA-së e dt.11.12.2019, Listën e pagave ku figuron emri i paditësit me nr.... Vërtetimin e SHFMU "Agim Ramadani" në fshatin Zhegër, me nr.prot.... i dt.21.11.2019, Vërtetimi i SHFMU "Agim Ramadani" në fshatin Zhegër "për ditëtë e pranisë në punë i dt.01.07.2020.

Pas vlerësimit me kujdes të secilës provë veç e veç dhe të gjithave së bashku si në kuptim të nenit 8 të LPK si dhe në bazë të rezultatit të gjithmbarshëm të procedurës kontestimore, gjykata e aprovoj në tërësi si të bazuar kërkesëpadinë e paditësit dhe vendosi si në dispozitivin e këtij aktgjykimi.

Gjykata në seancën e shqyrtimit kryesorë ka vlerësuar se mes palëve ndërgjyqëse nuk kanë qenë kontestuese fakti se paditësja është e punësuar në SHFMU “Agim Ramadani” në fshatin Zhegër, nga data 19.01.2009 në cilësinë e mësimdhënëses të lëndës së Biologjisë ku vazhdon të punojë edhe më tutje, nuk është kontestuese përvoja e punës, nuk është kontestues prezenca e saj në ditët e pranisë në punë, por kontesuese është baza juridike e kërkesëpadisë.

Nga Kërkesa drejtuar DKA-së më datë 11.12.2019, gjykata vërtetoi faktin se e njeja fillimisht i është drejtuar Komunës së Gjilani për realizimin e shpërblimit jubilar dhe kompensimin e ushqimit.

Nga Vërtetimin e SHFMU “Agim Ramadani” në fshatin Zhegër, me nr.prot.172/2019 i dt.21.11.2019, gjykata vërtetoi faktin se paditësja është punëtore e kësaj shkolle në vendin e punës mësimdhënëse e ciklit klasor dhe ka përvojë pune gjithësejtë 11 vite.

Nga Listën e pagave ku figuron emri i paditësit me nr.EM00...gjykata vërtetoi faktin se paditësja pagën pagën bazë e ka 421€.

Nga Vërtetimi i SHFMU “Agim Ramadani” në fshatin Zhegër “, për ditët e pranisë në punë i dt.01.07.2020, për ditët e pranisë në punë, gjykata vërtetoi faktin se paditësja gjatë vitit 2017/18, 2018/19, 2019/20 ka gjithësejtë 665 ditë pune.

Gjykata në këtë çështje kontestimore sa i përket të drejtës subjektive të paditësit dhe lartësisë së saj, ka zatur dispozitat e Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë, të dt.18.04.2017 e cila ka hyrë në fuqi menjëherë, konkretisht nenin 35 par. 7 dhe 8 pika 8.1 të kësaj Kontrate, ndërsa procedura është zhvilluar në bazë të Ligjit të Procedurës Kontestimroe në fuqi.

Gjykata vendosi si në pikën I të dispozitivit të këtij aktgjykimi duke u bazuar në nenin 35 paragrafi 7 i Kontratës Kolektive të Arsimit Parauniversitar të dt.18.04.2017, ku është paraparë se *“Të punësuarve, u sigurohet kompensimi për ushqim gjatë punës, për ditën e pranisë në punë. Vlera e kompensimit të shpenzimit të ushqimit në punë, për një ditë pune, është 2 (dy), euro për të punësuarit që kanë marrëdhënien e punës primare në institucionet arsimore...”*, po ashtu edhe nenin 35 par. 8 shprehimisht është përcaktuar se “, punëtorët (anëtarët e SBASHK-ut) në vitet jubilar të punësimit përfitojnë shpërblim jubilar nga punëdhënësi i fundit, edhe atë pika 8.3 parasheh *“...Për 30 vjet të përvojë së punës të punëdhënësi i fundit në vlerë të një page bazë. Shpërblimi jubilar paguhet nga punëdhënësi kurf i punësuarit ka plotësuar kushtet e shpërblimit sipas kriterëve përkatëse...”*, (e në rastin konkret paditësja ka përvojë pune 11 vite), ashtu që bazuar në të lartëcekurat dhe nga provat e administruara u vërtetua fakti se paditësja D. B si mësimdhënëse e ciklit klasor te e paditura ka punuar që nga dt. dt.19.01.2019 ku vazhdon të punoj edhe më tutje në të njejtën pozitë, ndërsa prej datës 18.04.2017 e deri më dt.09.03.2020 i ka 665 ditë pune dhe të njejtës i takojnë dy euro në ditë për shujtë ditore andaj mbi këtë bazë e aprovoi në tërësi si të bazuar kërkesëpadinë e saj në lartësi prej 1,3300 € ndërsa në emër të shpërblimit jubilar për 10 vite përvojë pune në vlerë të 50% të një page bazë e aprovoi shumën e të hollave në lartësi prej 210,5€, në shumë të përgjithshme prej 1,540,50€.

Me Ligjin e Punës nr.03-L/212 parashihet se sa i përketë çështjeve të punëdhënsit me punëmarrësin ata të drejtat dhe detyrimet e tyre mund t'i rregullojnë edhe me Kontratë Kolektive dhe Kontrata Kolektive nuk mund të përmbajë të drejta më pak të favorshme për të punësuarin dhe punëdhënësin se sa të drejtat e përcaktuara me Ligj të punës, pra të drejtat e punëmarrësit me Kontratën Kolektive mund të avancohen më lartë se të drejtat e parapara me Ligjin e Punës.

Po ashtu për gjykatën është i pabazuar edhe pretendimi tjetër i të paditurës se Kontrata Kolektive e Arsimit Parauniversitar nuk prodhon efekt për të paditurën, ngase një pretendim i tillë është në kundërshtim me Ligjin për Arsimin në Komunitet të Republikës së Kosovës me nr.03L-068, ku në nenin 5 të këtij ligji janë të parapara kompetencat e Komunave sa i përket punësimit të mësimdhënësve dhe pagesës së tyre e rrjedhimisht edhe detyrimet e parapara me Kontratë bien në barrë të të paditurës.

Sa i përket pretendimeve të të paditurës se paditësit i mungon baza ligjore me nenin 90 të Ligjit të Punës, është paraparë se: *1. Marrëveshja Kolektive mund të lidhet ndërmjet: 1.1. organizatës së punëdhënësve ose përfaqësuesit të tij, dhe 1.2. organizatës së të punësuarve ose kur nuk ekzistojnë organizata, marrëveshjen mund ta lidhin edhe përfaqësuesit e të punësuarve; 2. Marrëveshja Kolektive mund të lidhet në: 2.1. nivel të vendit, 2.2. nivel të degës, 2.3. nivel të ndërmarrjes; 3. Marrëveshja Kolektive duhet të jetë në formë të shkruar, në gjuhët zyrtare të Republikës së Kosovës; 4. Marrëveshja Kolektive mund të lidhet për një periudhë të caktuar me kohëzgjatje jo më shumë se tri (3) vjet. 5. Marrëveshja Kolektive vlen për ata punëdhënës dhe punëmarrës të cilët marrin përsipër detyrimet e përcaktuara me Marrëveshjen e tillë Kolektive; 6. Marrëveshja Kolektive nuk mund të përfshijë dispozita të tilla që kufizojnë të drejtat e të punësuarve që kanë si pasojë kushte më pak të favorshme të punës sesa ato të përcaktuar në këtë ligj*”, ndërsa me nenin 4 parag.2 të po këtij ligji, është paraparë se: *“Kontrata Kolektive nuk mund të përmbajë të drejta më pak të favorshme për të punësuarin dhe punëdhënësin se sa të drejtat e përcaktuara me këtë ligj”*. Me nenin 245 të Ligjit nr.04/L-077 për Marrëdhëniet e Detyrimeve (në vijim: LMD) në mënyrë të qartë është përcaktuar se: *“Kreditori në marrëdhëniet e detyrimit ka të drejtë që prej debitorit të kërkojë përmbushjen e detyrimit, ndërsa debitori ka për detyrë ta përmbushë atë me ndërgjegje dhe në tërësi, në përputhje me përmbajtjen e tij”*. Sipas nenit 35 parag.7 të kësaj Kontrate, parashihet se: *“Të punësuarve, u sigurohet kompensim për ushqim gjatë punës, për ditët e pranisë në punë. Vlera e kompensimit të shpenzimit të ushqimit në punë, për një ditë pune, është 2 (dy) euro për të punësuarit që kanë marrëdhënien e punës primare në institucionet arsimore. Punëdhënësi, i cili e ka të rregulluar ushqimin e të punësuarëve, përmes restaurantit a kuzhinës, osë në një formë tjetër, nuk ka obligim kompensimin e ushqimit..”*.

Kamata ligjore prej 8% në vit është përcaktuar conform nenit 382 të LMD, në të cilën dispozitë shprehimisht është përcaktuar se *„Debitori që vonon në përmbushjen e detyrimit në të holla debitorin, përpos borxhit kryesor, edhe kamatën, kurse Lartësia e kamatëvonesës është tetë përqind (8%) në vit, përveç nëse parashihet ndryshe me ligj të veçantë*.

Gjykata vendosi si në pikën II të dispozitivit të këtij aktgjykimi ashtu që e aprovoi pjesërisht si të bazuar kërkesën e paditëses A. U nga Gjilanit, sa i përket shpenzimeve të procedurës kontestimore, dhe e detyroi të paditurën Komuna e Gjilanit–Drejtoria e Arsimit, që paditëses

t'ia paguaj shpenzimet e procedurës edhe atë për përpilimin e padisë nga avokati shumë prej 104 euro, për pagesën e taksës gjyqësore shumë prej 31 euro, për përfaqësimin e paditëses nga avokatja për një seancë gjyqësore shumë prej 135 euro, në shumë të përgjithshme prej 270€, të gjitha këto në afat prej 7 ditësh nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi, nën kërcënim të përmbarrimit më dhunë, ndërsa e **refuzoi** si të pa bazuar pjesën tjetër të kërkesës së paditëses për pagesën e shpenzimeve të kërkuara nga përfaqësuesja e asaj me autorizim shumë në lartësi prej 193.80€, edhe atë: për mbylljen e zyrës së avokates së tij shumë prej 33.80 euro, për precizimin e kërkesëpadisë nga avokatja e tij shumë prej 80 euro dhe për kërkesën e parashtruar nga avokatja e tij të paditurës DKA në procedurë administrative shumë prej 80 euro.

Andaj, gjykata duke u bazuar në nenin 3, 22, 24, 31, 32, 49 dhe 54 të Kushtetutës së Republikës së Kosovës si dhe në nenin 6 të Konventës për Mbrojtjen e të Drejtave të Njeriut dhe të Lirive Themelore, Ligjin e Punës dhe Kontratën Kolektive të Arsimit në Kosovë si dhe nenin 143 të LPK-së vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË GJILAN
Departamenti i Përgjithshëm
C.nr.470/20, dt.24.03.2021

Gjyqtarja,
Kaltrinë HALITI

UDHËZIM JURIDIK: Kundër këtij aktgjykimi, është e lejuar ankesa Gjykatës së Apelit të Kosovës në Prishtinë, në afat prej 7 ditë, pas ditës së pranimit të vendimit. Ankesa dorëzohet në kopje të mjaftueshme përmes kësaj gjykate.

Numri i lëndës: 2020:027629
Datë: 29.03.2021
Numri i dokumentit: 01643800