



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE GJILAN

Numri i lëndës: 2020:027393

Datë: 25.03.2021

Numri i dokumentit: 01634553

C.nr.430/20

GJYKATA THEMELORE NË GJILAN, Departamenti i Përgjithshëm, përmes gjyqtarës Kaltrinë Haliti me bashkëpunatorin profesional Baki Sylejmani në çështjen kontestimore të paditëses D. B nga fshati ..., Komuna e Novobërdës, të cilën sipas autorizimit e përfaqëson Malsore Halili avokate nga Vitia, ndaj të paditurës, Komuna e Gjilanit– Drejtoria Komunale e Arsimit në Gjilan, të cilën e përfaqëson përfaqësuesi i saj me autorizim Burim Maliqi nga Gjilani, me objekt kontesti kompensimi i shpenzimeve për ushqim gjatë punës, shpërblimi jubilar dhe shpenzimet e udhëtimit, pas mbajtjes së shqyrtimit kryesor dhe publik, më date 23.03.2021, mori këtë:

AKTGJYKIM

I. APROVOHET si e bazuar kërkesëpadia e paditëses D.B nga fshati ..., Komuna e Novobërdës, dhe **DETYROHET** e paditura Komuna e Gjilanit- Drejtoria Komunale e Arsimit në Gjilan që paditëses D. B nga fshati, Komuna e Novobërdës, t'ia paguaj në emër të shpërblimit jubilar mbi 10 vite përvojë pune 50% të një page bazë shumë në lartësi prej 210.50€, në emër të kompensimit të shpenzimeve për ushqim gjatë punës për periudhën kohore nga data 18.04.2017 e deri me datën 10.03.2020, t'ia paguaj shumë në lartësi prej 1,330€ (për 665 ditë pune) si dhe në emër të shpenzimeve të udhëtimit për 665 ditë pune nga 2.40€ apo 70% të biletës së trafikut urban shumë prej 1,117.20€, në shumë të përgjithshme prej 2,657,3€, me kamatë ligjore prej 8%, nga dita e paraqitjes së padisë e deri në pagesën përfundimtare, të gjitha këto në afat prej 7 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e përmbarimit të dhunshëm.

II. APROVOHET pjesërisht e bazuar kërkesa e paditëses D. B nga fshati ..., Komuna e Gjilanit sa i përket shpenzimeve të procedurës kontestimore, dhe **OBLIGOHET** e paditura Komuna e Gjilanit–Drejtoria e Arsimit, që paditëses t'ia paguaj shpenzimet e procedurës, edhe atë shumë në lartësi prej 259€ të gjitha këto në afat prej 7 ditësh nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi, nën kërcënim të përmbarimit të dhunshëm, ndërsa **REFUZOHET** si e pa bazuar pjesa tjetër e kërkesës së paditëses për pagesën e shpenzimeve të kërkuara, edhe atë shuma në lartësi prej 193.80€.

III. OBLIGOHET paditësja që të paguaj taksën gjyqësore për padi- taksën shtesë në lartësi prej 20€, në afat prej 7 ditësh nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi, nën kërcënim të përmbarrimit të dhunshëm.

A r s y e t i m i

Fillimisht paditësja përmes të autorizuarit të saj, në këtë gjykatë më datë 24.02.2020, ka paraqitur padi kundër të paditurës, për kompensimin e shpërblimit jubilar si dhe për kompensimin e shpenzimeve për ushqim gjatë punës. Mirëpo me parashtrësën e datës 12.02.2021 dhe në shqyrtimin gjyqësorë të datës 23.02.2021 ka bërë precizimin-plotësimin e padisë ashtu që ka kërkuar kompensimin e shpenzimeve të ushqimit për periudhën kohore nga data 18.04.2017 e deri me datën 10.03.2020 edhe ate shumën e të hollave në lartësi prej 1,330€ (për 665 ditë pune), kompensimin e shpërblimit jubilar për mbi 10 vite përvojë pune shumën e të hollave në lartësi prej 210,50€ si dhe shpenzimet e udhëtimit për 665 ditë pune nga 2.40€ apo 70% të biletës së trafikut urban shumën prej 1,117.2€, në shumë të përgjithshme prej 2,657,3€, me kamatë ligjore prej 8%, nga dita e paraqitjes së padisë e deri në pagesën përfundimtare, të gjitha këto në afat prej 7 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e përmbarrimit të dhunshëm.

Gjykata në këtë çështje juridike kontestimore pas pranimit të padisë duke vepruar konform nenit 394 dhe 395 të LPK-së, palës së paditur ia ka dërguar aktvendimin për përgjegje në padi. Me të cilin e ka njoftuar të paditurën për detyrimin ligjor për dhënie të përgjigjes në padi dhe për pasojat ligjore që do ti ketë nëse nuk paraqet përgjigje në padi, për mundësinë që gjykata të marrë aktvendim për shkak të mosbindjes.

E paditura përmes përgjigjes në padi të dorëzuar në këtë gjykatë me dt. 16.11.2020 e ka kundërshtuar në tërësi kërkesëpadinë e paditëses me arsyetimin se paditësja kërkesëpadinë e saj e bazon në Kontratën e Përgjithshme Kolektive të Kosovës (në vijim: KPKK) të miratuar dhe nënshkruar nga Ministria e Arsimit, Shkencës, dhe Teknologjisë (në vijim: MASHT) dhe Sindikata e Bashkuar e Arsimit, Shkencës dhe Kulturës (në vijim: SBASHK), respektivisht në dispozitat e nenit 35 pika 8 dhe nenit 35 pika 6 dhe 7 të kësaj kontrate, e sipas të paditurës kjo kontratë nuk prodhon efekt juridik dhe nuk krijon të drejta dhe detyrime ndaj Komunës së Gjilanit, si e paditur në këtë rast, sepse kjo kontratë nuk është në fuqi, pasi që Ligji nr.04/L-131 për Skemat Pensionale të Financuara nga Shteti i dt.06 Maj 2014 nuk ka paraparë një të drejtë të tillë sipas padisë dhe kërkesëpadisë dhe se çdo marrëveshje që parasheh të drejta jashtë këtij ligji nuk prodhon kurrfarë efekti juridik. Si arsye tjetër ka cekur se Kontrata Kolektive në hyrje të saj bazohet në Ligjin e Punës, i cili nuk parasheh një të drejtë të tillë të beneficioneve, pasi neni 77 i këtij ligji potencon se pensioni i vjetërsisë dhe i parakohshëm rregullohen me ligj të veçantë. Ka shtuar se kjo kërkesë është vjetruar edhe konform Ligjit të Punës neni 78 pika 1 ngase nuk është adresuar asnjë kërkesë punëdhënesit dhe që në procedurë administrative të realizojë këtë të drejtë e që të njejtit mendojnë se kjo çështje është primare që të zgjidhet paraprakisht para se të dorëzohet padia në gjykatë, nuk janë shtjerr mejtet administrative dhe juridike sipas procedurës administrative, neni 79 i cili parasheh afatin prej 30 ditëve të

realizimit të kësaj këkrese si dhe nenin 82 të të njëjti ligj që specifikon inspektoriatin e punës si autoritet zyrtarë të zgjidhjes së këkresave të kësaj natyre, e që këtë apdi e bënë ëjo lëndore mbi bazën e deklarimeve të mësipërme. Përveç tjerave, e paditura ka theksuar se sipas nenit 90 pika 8 e Ligjit të Punës, për të qenë kontrata në fuqi ligjore duhet të jetë e regjistruar në MPMS, kurse në rastin konkret kjo kontratë nuk është e regjistruar në organin e lartëcekur, dhe në fund ka shtuar se nuk janë shtjerrë mjetet juridike sipas procedurës administrative me qëllim që të inicohet procedura gjyqësore për realizimin e të drejtës së paditëses, andaj nga këto arsye ka propozuar që padia dhe kërkesëpadia e paditëses të refuzohet si e pabazuar.

Në shqyrtimin gjyqësorë të mbajtur me dt. 23.03.2021 përfaqësuesit e palëve ndërgjyqëse i propozuan gjykatës që për shkak të ekonomizimit dhe efikasitetit të procedurës të kalohet drejtpërdrejtë në seancë kryesore, gjykata e pranoi propozimin e përfaqësuesve të palëve ndërgjyqëse, ashtu që konform nenit 420.3 të LPK-së, për shkak të ekonomizimit, efikasitetit të procedurës e gjithashtu për shkak të pandërlíkueshmërisë së çështjes kaloi drejtpërdrejtë në shqyrtim kryesor të çështjes.

E autorizuar e paditësi në seancën përgaditore, kryesore dhe në fjalën përfundimtare ka deklaruar se mbetet në tërësi pranë padisë dhe kërkesëpadisë, si dhe precizimit-plotësimin të saj ashtu që ka kërkuar kompensimin e shpenzimeve të ushqimit për periudhën kohore nga data 18.04.2017 e deri me datën 10.03.2020 shumën e të hollave në lartësi prej 1,330€ (për 665 ditë pune), kompensimin e shpërblimit jubilar për mbi 10 vite përvojë pune shumën e të hollave në lartësi prej 210,5€ si dhe shpenzimet e udhëtimit për 665 ditë pune nga 2.40€ apo 70% të biletës së trafikut urban shumën prej 1,117.2€, respektivisht shumën e përgjithshme prej 2.657,3€, me kamatë ligjore prej 8%, nga dita e paraqitjes së padisë e deri në pagesën përfundimtare, të gjitha këto në afat prej 7 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e përmbarimit të dhunshëm.

Gjithashtu e njëjta i ka kërkuar edhe shpenzimet e procedurës duke i specifikuar edhe atë 104 € për i hartimin e padisë, për taksë gjyqësore 20 € dhe për një seancë gjyqësore shumën prej 135€, kërkesën drejtuar DKA-së shumën prej 80 Euro, për precizim të kërkesës shumën prej 80 € si dhe për mungesë nga zyra për shqyrtimin e sotëm gjyqësor shumën prej 33.8€.

Përfaqësuesi i të paditurës, si në seancën përgaditore, kryesore dhe në fjalën përfundimtare ka deklaruar se mbetet në tërësi pranë përgjigjjes në padi duke e kundërshtuar në tërësi padinë dhe këkresëpadinë e paditëses si dhe precizimin e saj, ndërsa sa u takon pagave jubilarë i njëjti ka shtuar se në rastin konkret duke u bazuar në nenin 357 par.1 të LMD-ës dhe nenit 87 sipas Ligjit të Punës, kemi parshkrim të kërkesës për arsye se tashmë paditësja ka mbi 13 vite përvojë të punës ndërsa dihet që paditëses një e drejtë e tillë i ka takuar pasi që i ka bërë 10 vite përvojë të punës që do të thotë se një kërkesë të tillë e ka bërë pas 3 viteve. Andaj, nga të gjitha i njëjti ka kërkuar nga gjykata që padia dhe këkresëpadia e paditëses të refuzohet në tërësi si e pabazuar e gjithashtu i njëjti i kundërshtuar edhe shpenzimet e procedurës sa i përket kërkesë së DKA, precizimit të kërkresëpadisë dhe mbylljes së zyrës pasi që e autorizuar e

paditëses është person porfesionist dhe se padinë ka mundur menjëher ta precizoj me një parashtrësë inicuese.

Gjykata për të vepruar drejtë dhe për t'i vërtetuar pretendimet e palëve ndërgjyqëse dhe për të vërtetuar drejtë gjendjen faktike në këtë çështje kontestimore ka administruar dhe vlerësuar këto prova materiale dhe atë: Kërkesën drejtuar DKA-së e dt.10.12.2019, Listën e pagave ku figuron emri i paditësit me nr...., Vërtetimin e SHFMU “Agim Ramadani” në fshatin Zhegër, me nr.prot.... i dt.18.11.2019; Vërtetimi i SHFMU “Agim Ramadani” në fshatin Zhegër “ me nr.protokolli i dt.07.07.2020 për ditët e pranisë në punë; Çertifikata e vendbanimit me nr.ser.B i dt.22.09.2020 lëshuar nga Zyra e Gjendjes Civile në Gjilan; Vërtetimin e lëshuar nga SHTU “Anamorava” i dt.13.02.2021 si dhe Vërtetimi i SHTU “Anamorava” i dt.03.06.2020.

Pas vlerësimit me kujdes të secilës provë veç e veç dhe të gjithave së bashku si në kuptim të nenit 8 të LPK si dhe në bazë të rezultatit të gjithmbarshëm të procedurës kontestimore, gjykata e aprovoi në tërësi si të bazuar kërkesëpadin e paditëses dhe vendosi si në dispozitivin e këtij aktgjykimi.

Gjykata në seancën e shqyrtimit kryesore ka vlerësuar se mes palëve ndërgjyqëse nuk kanë qenë kontestuse fakti se paditësja është e punësuar në SHFMU “Agim Ramadani” në fshatin Zhegër, nga data 01.09.2006 në cilësinë e mësimitdhënëses të ciklit klasor ku vazhdon të punoj edhe mëtutje, nuk është kontestuse përvoja e punës, nuk është kontestues prezenca e saj në ditët e pranisë në punë, por kontestues është fakti se në rastin konkret kemi parashkrim të kërkesës sa i përket shpërblimit jubilar si dhe baza juridike e kërkesëpadisë.

Nga Kërkesa drejtuar DKA-së më datë 10.12.2019, gjykata vërtetoi faktin se e njejta fillimisht i është drejtuar Komunës së Gjilanit për realizimin e shpërblimit jubilar dhe kompensimin e ushqimit.

Nga Vërtetimin e SHFMU “Agim Ramadani” në fshatin Zhegër, me nr.prot.... i dt.18.11.2019, gjykata vërtetoi faktin se paditësja është punëtore e kësaj shkolle në vendin e punës mësimitdhënëse e ciklit klasor dhe ka përvoj pune gjithësej 13 vite.

Nga Listën e pagave ku figuron emri i paditëses me nr....., gjykata vërtetoi faktin se paditësja pagën neto e ka 449.74 € ndërsa pagën bazë e e ka 421€.

Nga Vërtetimi i SHFMU “Agim Ramadani” në fshatin Zhegër, me nr.protokolli 152/2019 i dt.07.07.2020 për ditët e pranisë në punë, gjykata vërtetoi faktin se paditësja Dëshira Behluli gjatë vitit 2017/18, 2018/19, 2019/20 ka gjithësej 665 ditë pune.

Nga Certifikata e vendbanimit me nr.ser. B ... i dt.22.09.2020 lëshuar nga Zyra e Gjendjes Civile në Gjilan, gjykata vërtetoi faktin se paditësja vendbanimin e ka në fshatin ..., Komuna e Novobërdës.

Nga Vërtetimi i lëshuar nga SHTU "Anamorava", i dt.13.02.2021, gjykata vërtetoi faktin se bileta në relacionin Gjilan-Pajak dhe anasjelltas kushton 0,50 € ndërsa në realcionin Gjilan-Zhegër dhe anasjelltas kushton 0,70€.

Gjykata në këtë çështje kontestimore sa i përket të drejtës subjektive të paditëses dhe lartësisë së saj, ka zatur dispozitat e Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë, të dt.18.04.2017 e cila ka hyrë në fuqi menjëherë, konkretisht nenin 35 par. 5, 7 dhe 8 pika 8.1 të kësaj Kontrate, ndërsa procedura është zhvilluar në bazë të Ligjit të Procedurës Kontestimore në fuqi.

Me nenin 35 paragrafi 5. i Kontratës Kolektive të Arsimit Parauniversitar të dt.18.04.2017, është paraparë se *"Punonjësit arsimor që udhëtojnë në vendbanimet e komunës përkatëse ku punojnë i paguhen shpenzimet e rrugës 70% të biletave të trafikut urban"*, neni 35 paragrafi 7 në të cilën parashihet se *"Të punësuarve, u sigurohet kompensimi për ushqim gjatë punës, për ditën e pranisë në punë. Vlera e kompensimit të shpenzimit të ushqimit në punë, për një ditë pune, është 2 (dy) euro për të punësuarit që kanë marrëdhënien e punës primare në institucionet arsimore..."*, po ashtu edhe nenin 35 par. 8 shprehimisht është përcaktuar se *"Punëtorët (anëtarët e SBASHK-ut) në vitet jubilar të punësimit përfitojnë shpërblim jubilar nga punëdhënësi i fundit..."*, konkretisht në rastin konkret pika 8.1 parasheh *"Për 10 vjet të përvojës së punës te punëdhënësi i fundit në vlerë 50% të një page bazë.."*, e në rastin konkret paditësja i ka përvojë pune mbi 13 vite.

Gjykata në bazë të dispozitave të lartcekura dhe pas vërtetimit të faktit se paditësja D.B si mësimdhënëse e ciklit klasor te e paditura ka punuar nga dt.01.09.2006 ku vazhdon të punoj edhe më tutje në të njejtën pozitë, ndërsa prej datës 18.04.2017 e deri më dt.10.03.2020 i ka 665 ditë pune dhe të njejtës i takojnë dy euro në ditë për shujtë ditore andaj mbi këtë bazë e aprovoi në tërësi si të bazuar kërkesëpadinë e saj në lartësi prej 1,330 €, ndërsa në emër të shpërblimit jubilar për 10 vite përvojë pune 50% të një page bazë e aprovoi shumën e të hollave në lartësi prej 210,50€ si dhe në emër të shpenzimeve të udhëtimit për 665 ditë pune nga 2.40€ apo 70% të biletës së trafikut urban (Pajak- Gjilan 0.50€ një drejtim dhe Gjilan-Zhegër 0.70€ një drejtim, d.m.th.Vajtje- ardhje 2.40€) shumën prej 1,117.2€, respektivisht shumën e përgjithshme prej 2.657,30€, andaj nga të lartëcekurat gjykata vendosi si në pikën I të dispozitivit të këtij aktgjykimi.

Me Ligjin e Punës nr.03-L/212 parashihet se sa i përket çështjeve të punëdhënsit me punëmarrësin ata të drejtat dhe detyrimet e tyre mund t'i rregullojnë edhe me Kontratë Kolektive dhe Kontrata Kolektive nuk mund të përmbajë të drejta më pak të favorshme për të punësuarin dhe punëdhënësin se sa të drejtat e përcaktuara me Ligj të punës, pra të drejtat e punëmarrësit me Kontratën Kolektive mund të avancohen më lartë se të drejtat e parapara me Ligjin e Punës.

Po ashtu për gjykatën është i pabazuar edhe pretendimi tjetër i të paditurës se Kontrata Kolektive e Arsimit Parauniversitar nuk prodhon efekt për të paditurën, ngase një pretendim i tillë është në kundërshtim me Ligjin për Arsimin në Komunitet e Republikës së Kosovës me nr.03L-068, ku në nenin 5 të këtij ligji janë të parapara kompetencat e Komunave sa i përket punësimit të mësimdhënësve dhe pagesës së tyre e rrjedhimisht edhe detyrimet e parapara me Kontratë bien në barrë të të paditurës.

Sa i përket pretendimeve të të paditurës se paditësit i mungon baza ligjore, nuk qëndrojnë pasi që neni 90 i Ligjit të Punës, në mes tjerash parasheh se “.. 1. Marrëveshja Kolektive mund të lidhet ndërmjet: 1.1. organizatës së punëdhënësve ose përfaqësuesit të tij, dhe 1.2. organizatës së të punësuarve ose kur nuk ekzistojnë organizata, marrëveshjen mund ta lidhin edhe përfaqësuesit e të punësuarve; 2. Marrëveshja Kolektive mund të lidhet në: 2.1. nivel të vendit, 2.2. nivel të degës, 2.3. nivel të ndërmarrjes; 3. Marrëveshja Kolektive duhet të jetë në formë të shkruar, në gjuhët zyrtare të Republikës së Kosovës; 4. Marrëveshja Kolektive mund të lidhet për një periudhë të caktuar me kohëzgjatje jo më shumë se tri (3) vjet. 5. Marrëveshja Kolektive vlen për ata punëdhënës dhe punëmarrës të cilët marrin përsipër detyrimet e përcaktuara me Marrëveshjen e tillë Kolektive; 6. Marrëveshja Kolektive nuk mund të përfshijë dispozita të tilla që kufizojnë të drejtat e të punësuarve që kanë si pasojë kushte më pak të favorshme të punës sesa ato të përcaktuara në këtë ligj...”, ndërsa me nenin 4 parag.2 të po këtij ligji, është paraparë se: “Kontrata Kolektive nuk mund të përmbajë të drejta më pak të favorshme për të punësuarin dhe punëdhënësin se sa të drejtat e përcaktuara me këtë ligj”, çka do të thotë se në rastin konkret bazën ligjore për kërkesat e saj paditësjë e ka në dispozitat e lartëcekura.

Gjykata ka vlerësuar edhe pretendimin e të paditurës ku është thirrë në parashkrim të kërkesës se paditësit, mirëpo, sipas gjykatës një pretendim i tillë nuk qëndron, pasi që padia në gjykatë është parashtruar me dt. 24.02.2020, pra pas hyrjes në fuqi të Kontratës Kolektive të Arsimit Parauniversitar, ndërsa Kontrata Kolektive e Arsimit Parauniversitar ka hyrë në fuqi me dt.18.04.2017, andaj nisur nga rrethana të tilla rezulton se paditëja nuk ka pasur bazë ligjore për parashtrimin e një kërkesë të tillë para kësaj date, pra, para dt.18.04.2017, çka do të thotë se padia është parashtruar në afatin ligjor të paraparë me nenin 87 të Ligjit të Punës, pasi që sipas nenit 87 të këtij ligji, në mënyrë shprehimore është paraparë se: “Të gjitha kërkesat nga marrëdhënia e punës në para parashkruhen brenda afatit prej tri vitesh nga dita e paraqitjes së kërkesës”, andaj nga këto arsye rezulton se padia e paditësit është parashtruar brenda afatit ligjor prej 3 viteve, dhe rrjedhimisht kërkesëpadia e paditësit nuk është përfshirë në parashkrim ashtu siç pretendon e paditura.

Nga gjendja faktike e vërtetuar dhe në bazë të dispozitave ligjore të cekura më lartë, duke pas parasysh faktin se paditësit i ka lindur e drejta për të kërkuar në rrugë gjyqësore realizimin e të drejtës së tij lidhur me kërkesën e parashtruar, i njëjti si palë e legjitimuar ka të drejtë që të kërkojë përmbushjen e detyrimit nga e paditura, sepse, sipas nenit 245 të Ligjit nr.04/L-077 për Marrëdhëniet e Detyrimeve (në vijim: LMD) në mënyrë të qartë është paraparë se: “Kreditore në marrëdhëniet e detyrimit ka të drejtë që prej debitorit të kërkojë përmbushjen e detyrimit, ndërsa debitori ka për detyrë ta përmbushë atë me ndërgjegje dhe në tërësi, në përputhje me përmbajtjen e tij...”, andaj, duke pas parasysh të cekurat më lartë, gjykata gjeti se e paditura nuk e ka përmbushur detyrimin e saj ndaj paditëses, ku edhe vendosi që ta detyrojë të paditurën që paditëses t’ia kompensoj shumën e kërkuar dhe të aprovuar nga gjykata si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Kamata ligjore prej 8% në vit është përcaktuar konform nenit 382 të LMD, në të cilën dispozitë shprehimisht është përcaktuar se “*Debitori që vonon në përmbushjen e detyrimit në të holla debiton, përpos borxhit kryesor, edhe kamatën, kurse Lartësia e kamatëvonesës është tetë përqind (8%) në vit, përveç nëse parashihet ndryshe me ligj të veçantë*”.

Gjykata vendosi si në pikën **II** të dispozitivit të këtij aktgjykimi dhe e aprovoi pjesërisht si të bazuar kërkesën e paditëses D. B nga fshati Pasjak Komuan e Novobërdës, sa i përket shpenzimeve të procedurës kontestimore, dhe e detyroi të paditurën Komuna e Gjilanit–Drejtoria e Arsimit, që paditëses t’ia paguaj shpenzimet e procedurës, edhe atë: për përpilimin e padisë nga avokatja shumë prej 104 euro, për pagesën e taksës gjyqësore shumë prej 20¹ euro, për përfaqësimin e paditëses nga avokatja për një seancë gjyqësore shumë prej 135 euro, në shumë të përgjithshme prej 259€, të gjitha këto në afat prej 7 ditësh nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi, nën kërcënim të përmbartimit më dhunë, ndërsa e refuzoi si të pa bazuar pjesën tjetër të kërkesës së paditëses për pagesën e shpenzimeve të kërkuara shumë në lartësi prej 193.80€, edhe atë: për mbylljen e zyrës së avokates së tij shumë prej 33.8 euro, për precizimin e kërkesëpadisë nga avokatja e tij shumë prej 80 euro dhe për kërkesën e parashtruar nga avokatja e tij të paditurës DKA në procedurë administrative shumë prej 80 euro.

Gjykata vendosi si në pikën **III** të dispozitivit të këtij aktgjykimi duke u bazuar në gjykata duke u bazuar në Nenin 12.1 lidhur me nenin 6.2 të Udhëzimit Administrativ për Unifikimin e Taksave Gjyqësore për Padi ku e obligoi paditësen që të paguaj taksën gjyqësore për paditaksën shtesë pasi që vlera e objektit të kontestit është 2657.30€, ndërsa paditësja ka paguar vetëm 20€ taksë për padi.

Andaj, gjykata duke u bazuar në nenin 3, 22, 24, 31, 32, 49 dhe 54 të Kushtetutës së Republikës së Kosovës si dhe në nenin 6 të Konventës për Mbrojtjen e të Drejtave të Njeriut dhe të Lirive Themelore, Ligjin e Punës dhe Kontratën Kolektive të Arsimit në Kosovë si dhe nenit 143 të LPK-së vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË GJILAN
Departamenti i Përgjithshëm
C.nr.430/20, dt.23.03.2021

Gjyqtarja,
Kaltrinë HALITI

UDHËZIM JURIDIK: Kundër këtij aktgjykimi, është e lejuar ankesa Gjykatës së Apelit të Kosovës në Prishtinë, në afat prej 7 ditë, pas ditës së pranimit të vendimit. Ankesa dorëzohet në kopje të mjaftueshme përmes kësaj gjykate.

¹ Sa i përket taksës gjyqësore për padi gjykata paditëses ia njohu vetëm 20€, pasi që përfaqësuesja e saj me autorizim i ka kërkuar vetëm 20€ për taks.

Numri i lëndës: 2020:027393
Datë: 25.03.2021
Numri i dokumentit: 01634553