



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

OSNOVNI SUD GNJILANE



REPUBLIKA E KOSOVËS

REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO

GJYKATA THEMELORE E GNJILANIT

OSNOVNI SUD GNJILANE – BASIC COURT OF GNJILAN

Broj predmeta: 2020:110921

Dana: 05.11.2020

Broj dokumenta: 01248385

P.br1860/20

OSNOVNI SUD U GNJILANU, Opšte Odeljenje - Odsek za parnice, sudija Milorad Mitković, sa pravnom sekretaricom Vericom Gavrilović, odlučujući o predlogu tužioca – predlagača S. I iz Gnjlana br.3, koga zastupa punomoćnik adv. Iljir Šaćiri iz Gnjlana, protiv tuženih – protivpredlagača: G. G. R.1 obojica iz Gnjlana, ulica , koje zastupa punomoćnik adv. Fahredin Imeri iz Gnjlana, radi smetanja poseda sa predlogom za određivanje privremene mere, po zaključenju javne glavne rasprave, dana 27.10.2020, doneo je

R E Š E N J E

I. USVAJA SE tužbeni zahtev tužioca S. I iz Gnjlana, koga zastupa punomoćnik adv. Iljir Šaćiri iz Gnjlana, u celosti kao **OSNOVAN**.

II. UTVRĐUJE SE da su tuženici: G. R i G. R.1 obojica iz Gnjlana, koje zastupa punomoćnik adv. Fahredin Imeri iz Gnjlana, dana 30.08.2020, počevši izgradnju pregradnog zida izvršili smetanje tužioca u poslednjem

faktičkom posedu dela kat. parcele ..., na mestom zvanom ..., u ulici u Gnjilanu, u površini od 0,81m², a u granicama u dužini 4,74m i širini 0,29-0,38m, koji deo je put tužioca za ulaz u garažu i **OBAVEZUJU SE** tuženici: G. i G. R.1, da se u buduće uzdrže od ovakvih i drugih radnji smetanja, u roku od 15 dana od dana pravnosnažnosti ovog rešenja, pod pretnjom prinudnog izvršenja.

III. USVAJA SE kao osnovan predlog predlagača S. I iz Gnjilana i **ODREĐUJE SE** privremena mera, tako što se nalaže protivpredlagačima: G. i G.R.1 iz Gnjilana, da odmah po prijemu ovog rešenja prekinu svaku dalju radnju i posed vrate u predjašnje stanje, onako kako je faktičko stanje bilo pre početka izgradnje pregradnog zida, pod pretnjom prinudnog izvršenja .

IV. Rešenje iz **tač. III** ima pravnu snagu izvršne isprave .

V. Obavezuju se tuženici da tužiocu solidarno nadokande troškove parničnog postupka u iznosu od 437,50 €, u roku od 15 dana od dana pravnosnažnosti ovog rešenja, a za traženi veći iznos od dosuđenog, još 67,50€, tužbeni zahtev se odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Tužilac – predlagač S. I iz Gnjilana dana 09.09.2020 god, ovom sudu protiv tuženih – protivpredlagača: G. i G. R.1 iz Gnjilana , podneo tužbu zbog smetanja poseda, sa predlogom za određivanje privremene mere. U tužbi je naveo da se nalazi u poslednjem faktičkom i pravnom posedu delova od katastarske parcele ... u površini od 187 m² na mestu zvanom salihu i da su tuženici imali u posedu jednu staru kuću u njihovo dvorište, koja je bila neuseljena, te da su nakon rušenja stare kuće dana 30.08.2020 počeli izgradnju pregradnog zida između parcele br. ... i br. ... i na taj način tužiocu i članovima njegove porodice onemogućavaju ulaz u njihovoj kući, odnosno neometano korišćenje za prolaz do njihove imovine. Predložio je usvajanje tužbenog zahteva i određivanje privremene mere. Tužbu je konačno precizirao na ročištu 27.10.2020.

Radi ocene predloga za određivanje privremene mere, sud je održao ročište 16.09.2020, na kome je saslušao parnične stranke.

Tužilac je naveo kao u tužbi, da su tuženici korisnici kat. parcele P-... na kojoj je bila jedna stara kuća i 30.08.2020, nakon rušenja te kuće počeli su izgradnju zida, kada je dok je bager vršio iskop zemlje za temelj zida došlo do rušenja betonskih kocki, kojima je bio popločan put kojim je on ulazio u dvorište, a koji je unutar njegovog dvorišta i da su ga na taj način omeli da normalno ulazi

u svoje dvorište i da se njihove parcele međusobno graniče. Smatra da su tuženici sa temeljom zida ušli delom u njegovu parcelu. Zatim, da već 18 godina živi u toj kući i normalno koristi ulaz kolima, kombijem i džipom a nakon početka izgradnje zida ne može normalno da udje kolima u svoje dvorište, a naročito ako izgrade zid, jer mu je poznato da tuženici nameravaju da izgrade zid 2m, celom dužinom njegovog dvorišta.

Tuženi Gent je izjavio da u navedenom dvorištu živi on njegov brat i majka ali da se kat. parcela br.03363-0 u katastru vodi na ime njegovog pokojnog dede R. J. D, posle čije smrti zaostavština nije raspravljana a koji ima potomke od svoje pokojne dece: četiri ćerke i jednog sina, oca tuženika. Da je staru kuću srušila Opština Gnjilane, jer je bila sklona padu, i nakon toga da je on počeo izgradnju zida, a kada je došao do sredine dvorišta komšije S. (ovde tužioca) da je isti pozvao inspekciju koja je izašla na teren i upozorila ga je da zaustavi gradnju, što je on učinio i da ne namareva da nastavi sa radovima, dok ne rasciste stvari sa tužiocem. Da su pokušali da se dogovore sa tužiocem ali nisu uspeli .

Dana 24.09.2020 sud je po predlogu tužioca izašao na licu mesta radi uviđaja sa veštakom geometrom i izvršio identifikaciju sporne površine navedene katastarske parcele .

Radi ocene osnovanosti tužbenog zahteva i predloga za određivanje privremene mere sud je na ročištu za glavnu raspravu 27.10.2020, u prisustvu stranaka i njihovih punomoćnika izveo predložene dokaze .

Uvidom u sertifikat o svojini br... od 08.09.2020, utvrđeno je da se kat. parcela ..., na mestu zvanom u Gnjilanu, u površini od 187m², u katastru vodi na ime I. (F.) S., na osnovu ugovora o poklonu.

Uvidom suda na licu mesta u prisustvu stranaka i njihovih punomoćnika preko veštaka geometra M. H..., identifikovana je sporna nepokretnost i utvrđeno da je put koji tužilac koristi za ulazak u svoje dvorište od glavnog puta do njegovog objekta bio celom površinom popločan betonskim kockama, koje su na delu puta prema parceli tuženika porušene, verovatno usled izvođenja radova na iskopu temelja za započeti pregradni zid, što među strankama nije sporno. Na metalnom stubu kapije tužioca uočeni su tragovi postojanja neofarbanog dela stuba, što potvrđuje da je isti bio vezan za zid porušene kuće koja je bila na placu tuženika. Na mestu gde je bio iskopan temelj izvršeno je punjenje kamenjem i zemljom i stavljena metalna šipka na sredini , preko koje prolazi kanap koji se proteže od desnog stuba kapije gledano u pravcu kuće tužioca do ivice kuće . Popunjeni temelj obložen je oplatama od daske radi zaštite od daljeg rušenja betonskih ploča na ulaznom delu puta koji koristi tužilac.

Na osnovu nalaza i mišljenja veštaka geometra M. H... od 05.10.2020, i njegovog iskaza na glavnoj raspravi, utvrđeno je da deo parcele br. ... koji se koristi kao put koji vodi do objekta koji se nalazi na parceli br. ... ima nepravilan oblik, da je najmanja širina površine koja je namenjena za pristup parceli br. ... od 1,96m, odnosno 2,5m, koja obuhvata i strehu objekta izgrađenog na parceli br. ... u širini od 0,20m, i bočni deo ulaznog puta koji nije pokriven pločicama od betona u širini od 0,28m, da se ovaj deo površine graniči sa južne strane asfaltiranim putem od javnog karaktera tj. sa parcelom ... u dužini od 3,74m, sa jugozapadne strane sa parcelom br. ... (koja je objekat rasprave po ovom predmetu), u ukupnoj dužini od 14,84m, i sa parcelom ... u dužini od 2,08m, sa severozapadne strane sa parcelom br. ... u dužini od 7,38 m, i sa severoistočne strane sa parcelom br. ... u ukupnoj površini od 17,38m², i da prema merenju u poprečnom – unakrsnom profilu (prikazano na skici 3B u spisima) ulazne površine (puta) potvrđuju da je postavljena šipka na terenu tač.2-3 u distanci od granične linije za 28 cm i pozicija tač.6, rezultira da širina između tač 4 do 5 je 39 cm, što potvrđuje širinu u tom profilu od 2,5 m (tač S-5-širina po katastarskim podacima) i 0,39m, (tač. 4 do 5, po katastarskim podacima) pripada parceli br. ..., tako da ukupna aktuelna širina u ovom profilu je 2,89m i da sporna površina od 0,81m², sa granicama kao i tač. II ovog rešenja pripada parceli br. ...

Ocnom izvedenih dokaza, svakog pojedinačno i u međusobnoj povezanosti u smislu čl. 8 ZPP, sud je zaključio da je tužbeni zahtev tužioca osnovan u celosti i kao takav usvojio.

Izvedenim dokazima učinjena je nespornom činjenica da je tužilac poslednji faktički držalac sporne nepokretnosti koju je koristio i pre rušenja stare kuće, koja je postojala na parceli tuženika i da je prilikom izvođenja radova na iskopu temelja za pregradni zid radom bagera došlo do urušavanja betonskih kocki kojima je bio poplošan put koji koristi tužilac.

Odredbama čl. 480 ZPP je propisano da „rasprava o stvari prema tužbi zbog ometanja raspolaganja ograničiće se samo na utvrđivanje i dokazivanje činjenica poslednjeg stanja raspolaganja i izvršenog ometanja. Isključuje se mogućnost rasprave u vezi sa pravom raspolaganja, pravnom osnovom, savesnim ili nesavesnim raspolaganjem. Isključuje se mogućnost da se u sporovima zbog ometanja raspolaganja podnese zahtev za naknadu štete prouzrokovane postupcima kojima je izvršeno ometanje raspolaganja.

Odlučujući o predlogu za određivanje mere bezbednosti sud je isti ocenio kao osnovani i nužno potreban u ovoj fazi postupka.

Odredbama čl. 306 st.1 ZPP je propisano da sud može odrediti privremenu meru bezbednosti, ukoliko predlagač učini verodostojnom nameru da je bezbednosna mera osnovana i hitna i da bi se drugačijem postupanjem mogao izgubiti cilj bezbednosne mere.

Prema odredbama čl. 304 st.3 istog zakona predlagač je dužan, da u koliko postoji mogućnost dokazna sredstva priloži predlogu.

Izvedenim dokazima potvrđena je verodostojnost namere predlagača o osnovanosti i hitnosti privremene mere. Sud je imao u vidu da su stranke u postupku komšije, da su tuženici-protivpredlagači započeli iskop temelja za izgradnju pregradnog zida i usvojio predlog određivši privremenu meru bezbednosti kao u tač. II ovog rešenja, jer smatra da bi drugačijom odlukom nastupile štetne posledice za obe stranke dok ne reše svojinsko-pravni odnos u vezi predmetne nepokretnosti.

Odluka o troškovima zasnovana je na odredbama čl. 451 st.1 ZPP u skladu sa važećom AT i obavezan tuženi da tužiocu plati iznos od parničnih troškova od 437,50 €, i to : za sastav tužbe iznos od 100 €, za zastupanje na dva održana ročišta iznos od po 135 € i za jedno odloženo ročište iznos od 67,50 €, a iznos odbijenog dela predstavlja polovinu iznosa koja ne pripada po važećoj AT za pristup na odloženo ročište.

Na osnovu čl. 307 u vezi sa čl. 306, i 143.st.2. i čl.478 ZPP sud je odlučio kao u dispozitivu rešenja .

Pravna sekretarica,
Verica Gavrtilović

S u d i j a ,
Milorad Mitković

PRAVNA POUKA:Protiv ovog rešenja dozvoljena je žalba Apelacionom sudu u Prištini, u roku od 7 dana, od dana prijema rešenja, a preko ovog suda i u dovoljnom broju primeraka za sud i stranke.