



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE GJILAN

Numri i lëndës: 2019:297201
Datë: 05.02.2021
Numri i dokumentit: 01545515

C.nr.1185/19

C.nr.1195/19

C.nr.1201/19

GJYKATA THEMELORE NË GJILAN - Departamenti i Përgjithshëm, Divizioni Civil, përmes gjyqtarit Venhar Salihu me bashkëpunatorin profesional Baki Sylejmani, në çështjen juridike kontestimore të paditësve L. S, F. K që të dyja nga Gjilani dhe Sh. J, Komuna e Kamenicës, të cilët sipas autorizimit i përfaqëson Enver Halili avokat nga Gjilani, kundër të paditurës K. e Gj-D. e A., të cilën sipas autorizimit e përfaqëson B.M. nga Gjilani, me objekt kontesti padi për kompensimin e borxhit, pas mbajtjes së shqyrtimit kryesor dhe publik të dt. 01.02.2021, jashtë seancë me dt.05.02.2021, mori këtë:

A K T G J Y K I M

I. **APROVOHET** në tërësi si e bazuar, kërkesëpapia e paditësve L. S nga Gjilani, F. K nga Gjilani dhe Sh. J , Komuna e Kamenicës, kundër të paditurës K. e Gjilanit – D. e A... dhe DETYROHET e paditura, që paditësve si në vijim:

a). **L. S**, në emër të shpërbilimit jubilar për 30 vite të përvojës së punës në vlerë prej 75 % të një (1) page bazë, t'ia paguaj shumën prej 315.75€¹ dhe në emër të kompensimit të ushqimit gjatë punës për 528 ditë pune (për periudhën kohore nga data 18.04.2017 e deri me datë 28.02.2020) në shumë prej 1,056 €, respektivisht shumën e përgjithshme prej 1,371.75 €, me kamatë ligjore prej 8%, duke llogaritur nga dita e paraqitjes së padisë e deri në pagesën përfundimtare, të gjitha këto në afat prej 7 ditësh nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e përmbarrimit të dhunshëm.

b). **F. K**, në emër të shpërblimit jubilar për mbi 30 vite të përvojës së punës në vlerë prej 75% të një (1) page bazë, t'ia paguaj shumën prej 315.75€² dhe në emër të kompensimit të ushqimit gjatë punës për 528 ditë pune (për periudhën kohore nga data 18.04.2017 e deri më datë 18.12.2020) në shumë prej 1,106.00 €, respektivisht shumën e përgjithshme prej 1,371.75 €, me kamatë ligjore prej 8% , duke llogaritur nga dita e paraqitjes së padisë e deri në pagesën përfundimtare, të gjitha këto në afat prej 7 ditësh nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e përmbarrimit të dhunshëm dhe

¹ Kjo shumë është llogaritur me matematik të thjeshtë ($4210 \times 75\% = 317,75 \text{ €}$)

² Gjithashtu edhe kjo shumë është llogaritur me matematikë të thjeshtë.

c). Shirete Jahiu në emër të kompensimit të ushqimit gjatë punës për 518 ditë (për periudhën kohore prej datës 18.04.2017 e deri me datë 02.03.2020) shumën prej 1036€, me kamatë ligjore prej 8% , duke llogaritur nga dita e paraqitjes së padisë e deri ne pagesën përfundimtare, të gjitha këto në afat prej 7 ditësh nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e përmbarimit të dhunshëm.

II. **DETYROHET** e paditura K. e Gj – D e A, që paditësve t'iu paguaj shpenzimet e procedurës kontestimore dhe atë shumën prej 780 €, në afat prej 7 ditëve, pas ditës së pranimit të këtij aktgjykimi, nën kërcënim të përmbarimit më dhunë.

Arsyetimi

Paditësit, përmes të autorizuarit të tyre në këtë gjykatë kanë paraqitur padi të veçanta, kundër të paditurës, për pagesën e pagave jubilarë dhe kompensimin e ushqimit. Në padi kanë theksuar se të njëjtit janë të punësuar në institucionin arsimor- në SHFMU “...” në Gjilan, kurse të njëjtit kanë edhe kontratë pune me kohë të pacaktuar me të paditurën por që e njëjta nuk e ka bërë kompensimin e pagave jubilarë dhe kompensimin për ushqim ditor, ashtu siç e parashih Kontrata Kolektive e Arsimit e cila ka hyrë në fuqi prej dt.18.04.2017, e konkretisht në nenin 35 pika 8, e po ashtu duke u mbështetur edhe në nenin 8 të LMD-së.

Gjykata nëpërmjet aktvendimit procedural ka marrë vendimit që lënda C.nr.1185/19 e paditësës L. S, lënda C.nr.1195/19 e paditësës F. K dhe lënda C.nr.1201/19 e paditësës Sh. J të bashkohen edhe atë duke u bazuar në nenin 264 të LPK-së dhe bazuar në parimin e ekonomizimit të procedurës dhe lënda ka vazhduar me numrin C.nr.1185/19³.

I autorizuari i paditësve, nëpërmjet parashtresën të dt.06.03.2020 kanë zmadhuar kërkesëpadinë dhe dorëzuar provat materiale në mënyrë që të vërtetohet themelësia e kërkesëpadiës së tyre, andaj nga këto arsye dhe kjo bazë juridike kanë kërkuar nga gjykata që të aprovohet kërkesëpadija e paditësve dhe të detyrohet e paditura që paditësve t'ia kompensoj kërkesat për shpërblimin jubilar dhe kërkesat për kompensim të ushqimit, e më gjerësisht si në dispozitiv të këtij aktgjykimi. Në shqyrtimin gjyqësor të mbajtur më datën 05.03.2020 me propozimin e të autorizuarit të të paditurës është bërë bashkimi i lëndëve C.nr.1185/18, 1195/19 dhe 1201/19 dhe procedura ka vazhduar sipas numrit të lëndës më të vjetër edhe atë C.nr.1185/19 të cilën gjykata e ka aprovuar në bazë të nenit 264 të LPK dhe parimit të ekonomizimit të procedurës. Ndërsa në shqyrtimin gjyqësor të mbajtur më datën 01.02.2021 i autorizuari i paditësve ka hequr dorë nga kërkesa e të paditurës së tretë sa i përket shpërblimit jubilar ku gjykata me aktvendim procedural ka konsatuar të tërhequr padinë e paditësës Sh. J. sa i përket shumës prej 315,75 € për shpërblim jubilar.

E paditura në përgjigje në padi e ka kundërshtuar në tërësi kërkesëpadinë e paditësve nga arsyet se se paditësi kërkesëpadinë e saj e bazon në Kontratën e Përgjithshme Kolektive të Kosovës e miratuar dhe nënshkruar nga MASHT(Ministria e Arsimit, Shkencës, dhe Teknologjisë) dhe SBASHK (Sindikata e Bashkuar e Arsimit, Shkencës dhe Kulturës), respektivisht në dispozitat e nenit 35, pika 7 dhe pika 8 e kësaj kontrate, gjersa ka konsideruar se kjo kontratë nuk prodhon efekt juridik dhe nuk krijon të drejta dhe detyrime ndaj Komunës

³ Për më tepër shih procesverbalin e dt.05.03.2020.

së Gjilanit si e paditur në këtë rast. Po ashtu ka theksuar se kjo kontratë nuk është në fuqi për disa arsye konkrete: Ligji Nr.04/L-131 për skemat pensionale të financuara nga Shteti i dt.06 Maj 2014 nuk ka paraparë një të drejtë të tillë sipas padisë dhe kërkesëpadisë dhe se çdo marrëveshje që parasheh të drejta jashtë këtij ligji nuk prodhon kurrfarë efekti juridik. Tutje, ka theksuar se kjo Kontratë Kolektive në hyrje të saj bazohet në Ligjin e Punës i cili nuk parasheh një të drejtë të tillë të beneficioneve, pasi neni 77 i këtij ligji potencon se pensioni i vjetërsisë dhe i parakohshëm rregullohen me ligj të veçantë. Pagat jubilarë sipas Kontratës Kolektive të Arsimit mund të realizohen pas çdo 10 viteve dhe se afati i realizimit të kësaj kërkesë është 30 ditë nga koha e të drejtës për kompensim, ndërsa në rastin konkret kemi tejkalim të afatit ligjor të realizimit të kësaj kërkesë dmth.paditësit nuk e kanë kërkuar realizimin e kësaj kërkesë në afat prej 30 ditësh, ndërsa sipas LMD-së, neni 353 par.3 dhe neni 357 par.1 dhe neni 87 të Ligjit të Punës, pasi që dihet se një e drejtë e tillë i ka takuar pasi që pala paditëse i ka bërë 10 vite përvojë të punës, që do të thotë se një kërkesë të tillë e ka bërë pas afatit të paraparë ligjor, po ashtu i njëjti ka theksuar se në nenin 90 pika 8 e Ligjit të Punës, për të qenë kontrata në fuqi ligjore duhet të jetë e regjistruar në MPMS, kurse në rastin konkret kjo kontratë nuk është e regjistruar në organin e lartëcekur, dhe në fund ka shtuar se nuk janë shterrur mjetet juridike sipas procedurës administrative me qëllim që të inicohet procedura gjyqësore për realizimin e të drejtës së paditëses, prandaj kanë konsideruar se baza juridike e kësaj padie nuk është e qëndrueshme në aspektin juridik.

Në seancën e mbajtur më datë 02.01.2021, i autorizuari i paditësve, ka deklaruar se mbetet pranë padisë dhe kërkesëpadisë, si dhe parashtrësës së dorëzuar në këtë gjykatë në lidhje me zmadhimin e padisë dhe kërkësëpadiës në emër të paditësve të dt.06.03.2020, duke shtuar se paditëset janë në marrëdhënie pune tek e paditura dhe punojnë në SHFMU “...” në Gjilan dhe paga neto e tyre është 421 € dhe dy të parat kanë nga 528 ditë pune dhe ju takon shuma prej nga 1056€ si dhe në emër të shpërlbmit jubilar mbi 30 vite kërkojnë shumën prej 315,75 € duke llogaritur 75% të një page bazë si dhe paditësja e fundit kërkon shumën e të hollave për 518 ditë në lartësi prej 1036€ duke i propozuar gjykatës të gjitha provat të cilat gjenden në shkresat e lëndës. Po ashtu i njëjti ka shtuar se kundërshton pretendimet e të paditurës lidhur me parashkrimin për pagat jubilarë, kjo për faktin se e paditura thirret në zbatim të gabuar të drejtës materiale, pasi që as Ligji për Marrëdhëniet e Detyrimeve, e as Ligji i Punës, kjo ngase këtë çështje e rregullon vetëm Kontrata Kolektive. Në shpjegimin përfundimtar, ka deklaruar se pas administrimit të provave, vërtetohet baza juridike e kërkesëpadisë dhe mbi këtë bazë propozon që të aprovohet në tërësi si e bazuar kërkesëpadija e paditësve konform parashtrësës për precizimin e padisë, duke kërkuar kamatën ligjore si dhe shpenzimet e procedurës duke i specifikuar edhe ato për përpilimin e padive shumën prej 312 €, për takës gjyqësore shumë prej 63€ për një seancë të shtyer shumë prej 135€ si dhe për një seancë të mbajtur shumë prej 270€.

I autorizuari i të paditurës si në sencaën përgatitore, kryesoar ashtu edhe në shpjegimet përfundimtare ka deklaruar se mbetet pranë përgjigjes në padi, duke e kundërshtuar në tërësi padinë dhe kërkesëpadinë e paditësve duke shtuar se nuk është kontestuse fakte se paditëset janë në marrëdhënie pune tek e paditura, nuk është kontestuse vijueshmëria e ditëve të punës si më lartë si dhe nuk janë kontestuse përvoja e punës e të njëjtave, por është kontestuse baza juridike përkatësisht paditësve a ju takon një e drejtë e tillë apo jo. Në fund ka kërkuar nga gjykata që të të refuzohet kërkesëpadija e paditësve si dhe shpenzimet e procedurës një seancë të shtyer për shkak të COVID – 19.

Gjykata duke u bazuar në nenin 420.3 të LPK dhe parimin e ekonomizimit të procedurës ka marr vendim që të vazhdohet me shqyrtimin kryesor të çështjes pas seancës përgatitore.

Baza juridike

Me nenin 90 të Ligjit të Punës, është paraparë se: *1. Marrëveshja Kolektive mund të lidhet ndërmjet: 1.1. organizatës së punëdhënësve ose përfaqësuesit të tij, dhe 1.2. organizatës së të punësuarve ose kur nuk ekzistojnë organizata, marrëveshjen mund ta lidhin edhe përfaqësuesit e të punësuarve; 2. Marrëveshja Kolektive mund të lidhet në: 2.1. nivel të vendit, 2.2. nivel të degës, 2.3. nivel të ndërmarrjes; 3. Marrëveshja Kolektive duhet të jetë në formë të shkruar, në gjuhët zyrtare të Republikës së Kosovës; 4. Marrëveshja Kolektive mund të lidhet për një periudhë të caktuar me kohëzgjatje jo më shumë se tri (3) vjet. 5. Marrëveshja Kolektive vlen për ata punëdhënës dhe punëmarrës të cilët marrin përsipër detyrimet e përcaktuara me Marrëveshjen e tillë Kolektive; 6. Marrëveshja Kolektive nuk mund të përfshijë dispozita të tilla që kufizojnë të drejtat e të punësuarve që kanë si pasojë kushte më pak të favorshme të punës sesa ato të përcaktuara në këtë ligj*, ndërsa me nenin 4 parag.2 të po këtij ligji, është paraparë se: *“Kontrata Kolektive nuk mund të përmbajë të drejta më pak të favorshme për të punësuarin dhe punëdhënësin se sa të drejtat e përcaktuara me këtë ligj”*. Me nenin 245 të Ligjit nr.04/L-077 për Marrëdhëniet e Detyrimeve (në vijim: LMD) në mënyrë të qartë është përcaktuar se: *“Kreditori në marrëdhëniet e detyrimit ka të drejtë që prej debitorit të kërkojë përmbushjen e detyrimit, ndërsa debitori ka për detyrë ta përmbushë atë me ndërgjegje dhe në tërësi, në përputhje me përmbajtjen e tij”*. Sipas nenit 35 parag.5 të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë, të datës 18.04.2017, të nënshkruar në mes të Sindikatës së Bashkuar të Arsimit, Shkencës dhe Teknologjisë (SBASHK), dhe Ministrisë së Arsimit, Shkencës dhe Teknologjisë (MASHT) është paraparë se: *“Punonësit arsimor që udhëtojnë në vendbanimet e komunës përkatëse ku punojnë i pagihen shpenzimet e rrugës 70 % të biletave të trafikut urban”*, ndërsa me nenin 35 parag.7 të kësaj Kontrate, parashihet se: *“Të punësuarve, u sigurohet kompensim për ushqim gjatë punës, për ditët e pranisë në punë. Vlera e kompensimit të shpenzimit të ushqimit në punë, për një ditë pune, është 2 (dy) euro për të punësuarit që kanë marrëdhënien e punës primare në institucionet arsimore. Punëdhënësi, i cili e ka të rregulluar ushqimin e të punësuarëve, përmes restaurantit a kuzhinës, osë në një formë tjetër, nuk ka obligim kompensimin e ushqimit”*, e po ashtu, sipas nenit 35 parag. 8 të kësaj Kontrate, është paraparë se: *“Punëtorët (anëtarët e SBASHK-ut) në vitet jubilarë të punësimit përfitojnë shpërblimin jubilar nga punëdhënësi i fundit në vlerë prej: për 10 vite të përvojës së punës në vlerë prej 50 % të një page bazë; për 20 vite të përvojës së punës në vlerë të 75 % të një page bazë; për 30 vite të përvojës së punës në vlerë të një page bazë, si dhe për 40 vjet të përvojës së punës në vlerë të 150 % të një page bazë”*. Sipas pikës 8.5 të po këtij neni, është përcaktuar se: *“Shpërblimi jubilar paguhet nga punëdhënësi, kur i punësuarit i ka plotësuar kushtet e shpërblimit sipas kriterëve përkatëse”*, ndërsa sipas pikës 8.6 të këtij neni ndër të tjera parashihet se: *“Shpërblimi jubilar paguhet në rastin e 7 Marsit të çdo viti”*.

Vlerësimi përfundimtar i gjykatës

Gjykata në seancën e shqyrtimit kryesore ka vlerësuar se mes palëve ndërgjyqëse nuk kanë qenë kontestuse faktet e përvojës së punës, prezentimit të ditëve në punës të paditësve

dhe se të njejtat janë në mardhënie pune tek e paditura⁴. Gjithashtu nuk është kontestuse as fakti se paditëset kanë bërë kërkesë tek e paditura para ngritjes së padisë, por për palët ndërgjyqëse janë kontestuses baza ligjore dhe parashkrimi i kërkesave andaj mbi këtë bazë gjykata e ka refuzuar edhe propozimin e përfaqësuesittë paditësve për administrimin e provave materiale.

Gjykata në këtë çështje kontestimore sa i përket të drejtës subjektive të paditësit dhe lartësisë së saj, ka zbatuar dispozitat e Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë, të dt.18.04.2017 e cila ka hyrë në fuqi menjëherë konkretisht nenin 35 par.7 dhe 8 pika 8.2 të kësaj kontrate, ndërsa procedura është zhvilluar në bazë të Ligjit të Procedurës Kontestimore në fuqi.

Në bazë të gjendjes faktike të vërtetuar dhe provave të administruara në këtë çështje kontestimore, gjykata ka ardhë në përfundim se kërkesëpadia e paditëseve eshte e bazuar dhe të njëjten e ka aprovuar në tërësi si të bazuar, pasi që gjykata nga provat e administruara ka vërtetuar faktin se paditëses L. S, në emër të shpërbilimit jubilar për 30 vite të përvojës së punës në vlerë prej 75 % të një (1) page bazë, i takon kompensimi në shumë prej 315.75€ (4210x75%=317,75 €) dhe në emër të kompensimit të ushqimit gjatë punës për 528 ditë pune (për periudhën kohore nga data 18.04.2017 e deri me datë 28.02.2020) i takon kompensimi në shumë prej 1,056 €, respektivisht shuma e përgjithshme prej 1,371.75 €, paditëses F. K, në emër të shpërbilimit jubilar për mbi 30 vite të përvojës së punës në vlerë prej 75% të një (1) page bazë, i takon kompensimi në shumë prej 315.75€ (4210x75%=317,75 €) dhe në emër të kompensimit të ushqimit gjatë punës për 528 ditë pune (për periudhën kohore nga data 18.04.2017 e deri më datë 18.12.2020) i takon kompensimi në shumë prej 1,106.00 €, respektivisht shuma e përgjithshme prej 1,371.75 € dhe paditëses Sh. J, në emër të kompensimit të ushqimit gjatë punës për 518 ditë (për periudhën kohore prej datës 18.04.2017 e deri me datë 02.03.2020) shumë prej 1036€, me kamatë ligjore prej 8% , duke llogaritur nga dita e paraqitjes së padisë e deri ne pagesën përfundimtare, të gjitha këto në afat prej 7 ditësh nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e përmbarrimit të dhunshëm, ngaqë këto kompensime janë të parapara në Kontratën Kolektive të Arsimit, të hyrë në fuqi më datën 18.04.2017, të cilat e paditura ka pasë për obligim të i përmbushë dhe duke qenë se e njëjta nuk ka përmbushur detyrimin e përcaktuar, andaj gjykata ka vendosur si në pikën I të këtij dispozitivi.

Gjykata në lidhje me pretendimin e të paditurës sa i përket shfrytëzimit të mjeteve sipas procedurës administrative dhe juridike para se të paraqitet padia, gjeti se ky pretendim është i pabazuar për arsye se e drejta e punës është kategori kushtetuese dhe e garantuar me konventat ndërkombëtare dhe me ligj, dhe në rastet e paraqitjes së kërkesës së punonjësit për kompensim dëmi apo në kërkesat e tjera në të holla-para nga marrëdhënia e punës (kërkesat materiale) punonjësi nuk ka nevojë që paraprakisht t'i drejtohet punëdhënësit me kërkesë për mbrojtjen e të drejtave të tij si kusht themelor për parashtrimin e padisë në gjykatë, e kjo duke u bazuar në Ligjin e Punës të Republikës së Kosovës - Ligji nr. 03/7-212 i cili është aktualisht në fuqi dhe i cili ka dispozitë prekluzive lidhur me kërkesat në para duke theksuar se: *“të gjitha kërkesat nga marrëdhënia e punës në para, parashkruhen brenda afatit prej 3 vitesh, nga dita e paraqitjes së kërkesës”*, ku nga kjo dispozitë del pa mëdyshje se afati për ngritjen e padisë lidhur me kërkesat në të holla –para është afati 3 vjeçar dhe parashtrimi i padisë në gjykatë pas këtij afati është kërkesë e parashkruar.

⁴ Kjo është kosnatuar edhe në Procevrbalin e dt.01.02.2021, faqe 3, pasuesi i 2-të.

Po ashtu, gjykata ka vlerësuar edhe pretendimin e të paditurës ku është thirrë në parashkrim të kërkesës se paditësve, mirëpo, sipas gjykatës një pretendim i tillë nuk qëndron sepse paditëset: L. S ka mbi 30 vite përvojë pune e deri në vitin 2019 e poashtu edhe paditësja F.K ka mbi 30 vite përvojë pune përvojë pune në vitin 2019 e që në këtë kohë nuk ka qenë në fuqi Kontrata Kolektive e Arsimit Parauniversitar, prandaj paditëset nuk kanë pasur bazë ligjore për parashkrimin e një kërkesë të tillë, kurse padinë me kërkesat e tyre në gjykatë e kanë paraqitur me datën 26.12.2019 përkatësisht me datë 20.12.2019, çka do të thotë se në afatin e paraparë ligjor konform dispozitave të nenit 87 i Ligjit të Punës i cili në mënyrë shprehimore ka paraparë se *“Të gjitha kërkesat nga marrëdhënia e punës në para parashkruhen brenda afatit prej tri vitesh nga dita e paraqitjes së kërkesës”*, për më tepër Kontrata Kolektive e Arsimit Parauniversitar ka hyrë në fuqi me dt.18.04.2017 dhe në bazë të kësaj paditësit nuk kanë mundur ta ushtrojnë këtë kërkesë pasi që para kësaj date nuk ka qenë në fuqi kjo kontratë dhe e njëjta prodhon efekt nga momenti i nënshkrimit të saj.

Po ashtu për gjykatën është i pabazuar edhe pretendimi tjetër i të paditurës se Kontrata Kolektive e Arsimit Parauniversitar nuk prodhon efekt për të paditurën, ngase një pretendim i tillë është në kundërshtim me Ligjin për Arsimin në Komunat e Republikës së Kosovës me nr.03L-068, ku në nenin 5 të këtij ligji janë të parapara kompetencat e komunave sa i përket punësimit të mësimdhënësve dhe pagesës së tyre, e rrjedhimisht edhe detyrimet e parapara me Kontratë bien në barrë të të paditurës. *Pos tjerash, gjykata konsideron se një pretendim i tillë është i pabazuar edhe nga fakti se KKAK është lidhur në nivel vendi sipas dispozitave të Ligjit të Punës (nenin 90 i këtij Ligji)*, e po ashtu, edhe me dispozitën e nenit 2 të KKAK-së, është paraparë se dispozitat e KKAK janë të zbatueshme për të gjithë të punësuarit në të gjitha Institucionet e Arsimit Parauniversitar ku bëjnë pjesë edhe paditësit. Pastaj, është caktuar qart, se dispozitat e kësaj Kontrate janë të zbatueshme për të gjithë punëdhënësit në sektorin e arsimit, gjegjësisht komunat- DKA-të, ku në këtë rast janë të paditur (neni 2 i KKAK-së). Prandaj, nga këto arsye, gjykata vlerëson se e padiura ka përgjegjësi në përmbushjen e detyrimeve të përcaktuara nga KKAK, pasi që kjo kontratë është lidhur në nivel vendi dhe në pajtueshmëri me dispozitat e Ligjit të Punës. Sa i përket pretendimit tjetër të paditurës ku ka theksuar se KKAK nuk është regjistruar fare në faqen MPMS dhe si e tillë nuk duhet të prodhojë efekt juridik, gjykata një pretendim të tillë nuk e mori për bazë, pasi që një pretendim i tillë sipas kësaj gjykate nuk është i bazuar dhe nuk është relevante se a është regjistruar apo jo KKAK në faqen e MPMS, sepse referuar nenit 47 të kësaj Kontrate ku parashihet se pas nënshkrimit të kësaj kontrate nga palët, e njëjta regjistrohet dhe depozitohet në MASHT, e jo në ndonjë organ tjetër siç pretendon e paditura, kjo për faktin se kjo kontratë është sektoriale dhe jo e përgjithshme, dhe e njëjta prodhon efekt juridik vetëm për të punësuarit dhe punëdhënësit në sektorin e arsimit (neni 2 i Kontratës). Sido që të jetë, akti i regjistrimit dhe depozitimi i kontratave, sikurse në rastin konkret, KKAK, ka qenë përgjegjësi e karakterit administrativ të organit publik kompetent që të njejtën ta regjistrojë apo depozitojë, e për të cilat lëshime eventuale nuk mund të kenë konsekuenca të punësuarit, në këtë rast paditësi.

Sipas nenit 245 të Ligjit nr.04/L-077 për Marrëdhëniet e Detyrimeve (në vijim: LMD) në mënyrë të qartë është përcaktuar se: *“Kreditori në marrëdhëniet e detyrimit ka të drejtë që prej debitorit të kërkojë përmbushjen e detyrimit, ndërsa debitori ka për detyrë ta përmbushë atë me ndërgjegje dhe në tërësi, në përputhje me përmbajtjen e tij”*. Nga gjendja faktike e vërtetuar dhe në bazë të dispozitave ligjore të cekura më lartë, duke pas parasysh faktin se

paditëseve i ka lindur e drejta për të kërkuar në rrugë gjyqësore realizimin e të drejtave të tyre lidhur me kërkesat e parashtruara, të njëjtit si palë e legjitimuar që të kërkojnë përmbushjen e detyrimit nga e paditura gjykata vlerësin se e paditura pasi që, sipas nenit 245 të Ligjit nr.04/L-077 për Marrëdhëniet e Detyrimeve (në vijim: LMD) në mënyrë të qartë është përcaktuar se: “Kreditori në marrëdhëniet e detyrimit ka të drejtë që prej debitorit të kërkojë përmbushjen e detyrimit, ndërsa debitori ka për detyrë ta përmbushë atë me ndërgjegje dhe në tërësi, në përputhje me përmbajtjen e tij”. Rrjedhimisht, duke qenë se e paditura i ka mbet borxh paditësve, me aplikimin e dispozitës së lartcekur dhe në bazë të gjendjes së vërtetuar faktike, vendosi që ta detyroje të paditurën që paditëseve t’ia kompensoj shumën si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Lidhur me lartësinë e kamatës së llogaritur prej 8%, gjykata vendosi në kuptim të nenit 382 të LMD-se, sipas të cilit debitori që vonon në përmbushjen e detyrimit në të holla debiton, përpos borxhit kryesor, edhe kamatën e llogaritur nga dita e nxjerrjes së aktgjykimit.

Gjykata ka vlerësuar edhe theksimet e tjera të palëve ndërgjyqëse, por ka gjetur se të njëjtat janë pa ndikim në nxjerrjen e këtij aktgjykimi.

Gjykata vendosi mbi shpenzimet e procedurës kontestimore duke u mbështetur në nenin 449 dhe 452.1 dhe 453, të LPK-së, dhe e detyrojë të paditurën, që paditësve t’ia paguaj shpenzimet e procedurës kontestimore në shumë të përgjithshme prej 780 € dhe atë në emër të përpilimit të padisë shumë prej 312 €; në emër të taksës gjyqësore për paraqitjen e padisë shumë prej 63 €, për një seancë të shtyer shumë prej 135€ dhe për një seancë të mbajtur shumë prej 270€. Sa i përket shumave të llogaritura gjykata u bazua në TA-në.

Duke u bazuar në të lartëcekurat, si dhe në dispozitën e nenit 2 lidhur me nenin 142 pika 1 dhe 2 të LPK-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË GJILAN
C.nr. 1185/19, dt. 05.02.2021

Gjyqtari,
Venhar Salihu

UDHËZIMI JURIDIK: kundër këtij aktgjykimi, palët kanë të drejtë ankese, në afat prej 7 ditëve, pas ditës së pranimit të të njëjtit, në Gjykatën e Apelit të Kosovës, nëpërmjet kësaj gjykate.