



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE GJILAN

Numri i lëndës: 2020:011842

Datë: 11.02.2020

Numri i dokumentit: 00826014

P.br.114/20

OSNOVNI SUD U GNJILANU-Opšte Odeljenje-Odsek za Parnice, sudija Milorad Mitković sa pravnom sekretaricom Vericom Gavrilović, po tužbi tužioca P. D iz opš. Gnjilane, koga zastupa adv. Vlastimir Petrović iz Gnjilana, protiv tuženih F. M, R. A iz Gnjilana i V. H iz Albanije i J. T iz Smedereva, radi utvrđivanja prava svojine, van ročišta dana 11.02.2020, donosi,

R E Š E N J E

ODBACUJE SE tužba tužioca P. D iz opš. Gnjilane, protiv tuženih F. M, R. A iz Gnjilana i V. H iz Albanije i J. T iz Smedereva, radi utvrđivanja prava svojine sa predlogom za određivanje privremene mere, **kao neuredna**.

O b r a z l o ž e n j e

Tužilac je dana 28.01.2020 god. podneo tužbu ovom sudu, protiv tuženih, F.M, R. A iz Gnjilana i V. H iz Albanije i J. T iz Smedereva, radi utvrđivanja prava svojine, sa predlogom za određivanje privremene mere.

Sud je po prethodnom razmatranju tužbe , konstatovao da je tužba nepotpuna jer za drugotuženog i trećetuženu nisu navedene adrese i iz petituma tužbe nije moglo da se zaključi koje ugovore tužilac traži da poništi .

Rešenjem P.br. 114/20 od 29.01.2020, tužiocu je vraćena tužba na uređenje i ispravku sa upustvom da u tužbi pravilno označi ime tužene pod br.2 u tužbi i njenu adresu, adresu tužene pod br.3 ili uplati predujam za postavljanje privremenog zastupnika pod br. 3 s obzirom da je ista sa prebivalištem u Albaniji i da navede ugovore čiji poništaj traži.

Podneskom od 07.02.2020, punomoćnik tužioca je tuženu pod br. 2 u tužbi označio kao R. (A) A iz Gnjilana , rođena u Nemačkoj 07.01.1978, bez bliže adrese, a drugotuženu označio kao V. (B.) H iz Albanije , rođena u ., opš. Eljbasan, sa prebivalištem u Albanija bez bliže adrese, i predložio sudu da prvo pokuša dostavu na navedenim adresama , pa ukoliko se drugo i trećetužena ne nalaze na tim adresama, da sprovede postupak određivanja privremenog zastupnika. Nije uplatio predujam za postavljanje privremenog zastupnika, kako mu je naloženo napred navedenim rešenjem. Označio je ugovore čije poništenje traži , bez navođenja i druge ugovorne strane , a ugovore nije dostavio već je predložio sudu da iste službenim putem zatraži od notara .

Imajući u vidu činjenicu da je tužilac sudu vratio neurednu tužbu bez bliže adrese drugo i trećetužene i nije postupio u skladu sa rešenjem kojim mu je naloženo uređenje tužbe , sud nije u mogućnosti da po istoj dalje postupa.

Odredbama čl. 99 st.2 propisano je da podnesci treba da budu razumljivi i sadrže sve što je potrebno a posebno da sadrže ime i prezime stranke , njihovih zastupnika ili ovlašćenih zastupnika ako ih imaju i predmet spora, što znači i bližu adresu kako bi strankama sud mogao da vrši dostavljanje dopisa na adresi . U konkretnom slučaju tužilac ni u podnesku za uređenje tužbe nije sudu obezbedio tačne adrese drugo i trećetužene , niti je uplatio predujam za postavljanje privremenog zastupnika istima.

Na osnovu napred izloženog, u skladu sa odredbama čl. 102 st.3 ZPP, kao i čl. 387 st.1 tač.w, odlučeno je kao u dispozitivu rešenja.

Pravna sekretarica,
Verica Gavrilović

S u d i j a,
Milorad Mitković

PRAVNA POUKA: Protiv ovog rešenja dozvoljena je žalba Apelacionom sudu u Prištini, u roku od 15 dana, od dana prijema rešenja.