



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE GJILAN

Numri i lëndës: 2020:119488

Datë: 28.01.2021

Numri i dokumentit: 01451594

C.nr.1953/20

GJYKATA THEMELORE NË GJILAN, Departamenti i Përgjithshëm-Divizioni Civil, me gjyqtarin Blerim Beshtica dhe bashkëpunëtorin profesional Baki Sylejmani, në çështjen juridike të paditëses K. K. për D. dhe F.me E. E. Sh.A (..) me seli në B...., Prishtinë, kundër të paditurit R. (N.) M., Komuna e Gjilanit, me objekt kontesti kompensim i dëmit material, vlera e kontestit 176.90 €, jashtë seancës gjyqësore, më datën 28.01.2021 mori këtë:

A K T G J Y K I M
PËR SHKAK TË PADËGJUESHMËRISË/MOSBINDJES

I. APROVOHET PJESËRISHT si e bazuar kërkesëpadia e paditëses K. K. për D. dhe F. me E. E. Sh.A (...), me seli në Prishtinë dhe DETYROHET i padituri që paditëses t'ia paguaj dëmin e shkaktuar material në shumën prej 176.90 €, së bashku me kamatën ligjore prej 8 % prej datës së paraqitjes së padisë me 23.09.2020 e deri në pagesën definitive, të gjitha këto në afat prej 15 ditës, nga data e pranimit të këtij aktgjykimi, nën kërcënim të përmbarrimit të dhunshëm.

II. REFUZOHET si e pabazuar pjesa e kërkesa e paditëses Kompania Kosovare për Distribuim dhe F. me E. E.e Sh.A (...), me seli në Prishtinë për pagesën e shpenzimeve të procedurës.

A r s y e t i m

Paditësja K. K. për D. dhe F. me E. E. Sh.A (...) me seli në B., Prishtinë, në këtë gjykatë me datë 32.09.2020 ka parashtruar padi kundër të paditurit R. (N.) M., Komuna e Gjilanit, me objekt kontesti kompensim i dëmit material me vlerë të objektit 176.90€, përmes të cilës ka theksuar se i padituri, me qëllime që të i sjellë vetës pasuri të kundërligjshme ka shfrytëzuar energjinë elektrike në mënyrë të pautorizuar, ashtu që ka bërë lidhje direkte pa autorizim në rrjetin elektrik dhe duke shpenzuar energjinë elektrike pa matje, me veprimin e tij i padituri i ka shkaktuar paditëses dëm material në vlerë prej 176.90 €, ku si rrjedhojë e kësaj ka kërkuar që të aprovohet padia dhe kërkesëpadia e paditëses si e bazuar, e po ashtu ka kërkuar që të detyrohet i padituri t'ia kompensoj paditësit dëmin e shkaktuar material. Shpenzimet e procedurës i ka kërkuar mirëpo të njejtat nuk i ka specifikuar.

Gjykata në këtë çështje juridike kontestimore, pas shqyrtimit paraprak të padisë në bazë të nenit 387 par.1, pika (a), ka nxjerrë aktvendimin për përgjigje në padi, C.nr. 1953/2018, të datës 03.12.2020 të cilën i padituri e ka pranuar me dt.10.12.2020, fakt ky i vërtetuar përmes fletëkthesës e cila gjendet në shkresat e lëndës. Me aktvendimin për përgjigje në padi, gjykata e ka njoftuar të paditurin për detyrimin ligjor për dhënie të përgjigjes në padi dhe për pasojat ligjore që do t'i ketë i njëjti nëse nuk paraqet përgjigje në padi brenda afatit ligjor, përkatësisht për mundësinë që gjykata të marrë aktgjykim për shkak të mosbindjes në disfavor të tij.

Gjykata në kuptim të dispozitave të cekura ligjore nga neni 150 i Ligjit për Procedurën Kontestimore (në vijim: LPK) ka gjetur se në rastin konkret plotësohen të gjitha kushtet ligjore për nxjerrjen e aktgjykimit për shkak të padëgjueshmërisë/mosbindjes, pasi që sipas dispozitës së nenit të cekur më lartë, përkatësisht parag. 1, pikat a), b) dhe c) e këtij neni, është paraparë se: *“Në qoftë se i padituri, brenda afatit të përcaktuar me këtë ligj, nuk e paraqet në gjykatë përgjigjen në padi, gjykata jep aktgjykim me të cilin e aprovon kërkesëpadinë (aktgjykimin për shkak të mosbindjes) po që se janë plotësuar këto kushte: a) po që se të paditurit i është dorëzuar rregullisht padia dhe thirrja për dhënien e përgjegjës në padi; b) po që se themelësia e kërkesëpadisë del nga faktet e treguara në padi; c) po që se faktet mbi të cilat mbështetet kërkesëpadia nuk janë në kundërshtim me provat që i ka propozuar vet paditësi apo me faktet e ditura botërisht.”*, e në rastin konkret nga pretendimet dhe provat e bashkangjitura në padi nga paditësja, gjykata gjeti se vërtetohet themelësia e kërkesëpadisë.

Gjykata nga provat që i janë bashkangjitur padisë e ka vërtetuar faktin se i padituri është shpallur fajtor me Aktgjymimin P.nr.141/2018 të dt. 17.04.2018 për veprën penale: *“Lidhja e paautorizuar në shërbime”*, vendim ky i cili ka marrë formën e prerë me dt.25.09.2018, dhe me këtë veprim i ka shkaktuar dëm të paditurës në vlerë prej 67.78 €, e po ashtu me Aktgjykimin P.nr.436/2017 të dt. 13.06.2019, i padituri është shpallur fajtor për veprën penale *“Vjedhja e Shërbimeve”*, vendim ky që ka marrë formën e prerë me dt.27.07.19, dhe i është shkaktuar paditësit dëmi prej 109.12 €. Po ashtu, gjykata nga fatura e dt.06.04.2017 ka vërtetuar faktin se i padituri në emër të rikthimit të humbjeve ka një detyrim ndaj paditëses për pagesën e energjisë elektrike në shumë prej 109.12 €, ndërsa sipas faturës së dt. 30.11.2017 shihet se paditësi ka edhe një detyrim tjetër të pagesës në shumë prej 62.78 euro. Nga këto prova gjykata vlerëson se del themelësia e kërkesëpadisë së paditëses, sepse baza juridike e paditësit është vërtetuar me aktgjymimet penale të cekura më lartë, e nga të cilat aktgjykime është vërtetuar edhe lartësia e dëmit të shkaktuar e të cilin dëm paditësja përmes padisë dhe kërkesëpadisë së saj ka kërkuar që ti kompensohet nga i padituri.

Si dispozitë materiale në këtë çështje kontestimore, gjykata ka zbatuar dispozitën e nenit 136 dhe 245 të Ligjit mbi Marrëdhëniet Detyrimore (në vijim: LMD), për shkak se, me dispozitën e nenit 136 parag. 1 të LMD-së është paraparë se: *“Kush i shkakton tjetrit dëm ka për detyrë ta kompensojë, përveç nëse vërtetohet se dëmi është shkaktuar pa fajin e tij”*, ndërsa me dispozitën e nenit 245, parag. 1 të po këtij ligji, në mënyrë shprehimore është përcaktuar se: *“Kreditori në marrëdhënien e detyrimit ka të drejtë që prej debitorit të kërkojë përmbushjen e detyrimit, ndërsa debitori ka për detyrë ta përmbushë ate me ndëgjegje dhe në tërësi, në përputhje me përmbajtjen e tij”*. Me dispozitën e nenit 382 të LMD-së, është paraparë se: *Debitori që vonon përmbushjen e detyrimit në të holla debiton, përpos borxhit kryesor edhe*

kamatën. Lartësia e kamatës është (8%) në vit, përveç nëse parashihet ndryshe me ligj të veçantë”. Po ashtu, sipas nenit 14 të LPK-së është paraparë se: “në procedurën kontestimore gjykata më pikëpamje të ekzistimit të veprës penale dhe të përgjegjësisë penale të kryerësit, është e lidhur me aktgjykimin e formës së prerë të gjykatës penale, me të cilin i pandehuri është shpallur fajtor”.

Duke pas parasysh faktin se janë plotësuar kushteve ligjore sipas nenit 150 të LPK-së për të vendosur me aktgjykim për shkak të padëgjueshmërisë/mosbindjes, gjykata në bazë të cekurave më lartë, vlerëson se meqë themelësia e kërkesëpadisë së paditëses del nga provat e lartëcekura, e në zbatim të dispozitave materiale të nenit 136 parag.1 dhe 245 parag.1 të LMD-së, vendosi që të paditurën ta detyroj që paditëses t’ia paguaj dëmin e shkaktuar material në shumën prej 176.90 €, së bashku me kamatën ligjore prej 8 % prej datës së paraqitjes së padisë me 23.09.2020 e deri në pagesën definitive. Gjykata në bazë të nenit 382 të LMD-së ka vendosur për kamatën ligjore.

Gjykata në bazë të dispozitës së nenit 463.2 të LPK-së ka vendosur si në pikën II të dispozitivit të këtij aktgjykimi, sepse, me këtë dispozite është përcaktuar qartë se: “Pala ka për detyrë që në kërkesën e saj në mënyrë të specifikuar t’i tregoj shpenzimet për të cilat kërkon shpërblim, duke parashtruar prova për shpenzimet e bëra, po qe se nuk ekzistojnë provat e tilla në dosjen e lëndës”. Më rastin konkret paditësja në padi i kërkuar shpenzimet e procedurës, por e njëjta nuk i ka specifikuar shpenzimet, ashtu siç parashihet me dispozitën e nenit 363.2 të LPK-së, gjykata nga kjo arsye e ka refuzuar kërkesën e paditëses për kompensimin e shpenzimeve të procedurës.

Nga se u tha më lartë, e në bazë të nenit 143 të LPK-së, gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË GJILAN

C.nr.1953/20, më dt. 28.01.2021

Gjyqtari,
Blerim BESHTICA

UDHËZIM JURIDIK: Kundër këtij aktgjykimi pala e pakënaqur mund të paraqesë ankesë në Gjykatën e Apelit të Kosovës në Prishtinë, në afat prej 15 ditëve nga dita e pranimit të të njëjtit. Ankesa në kopje të mjaftueshme dorëzohet përmes kësaj Gjykate.

Numri i lëndës: 2020:119488
Datë: 28.01.2021
Numri i dokumentit: 01451594