



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE GJILAN

Numri i lëndës: 2019:114989

Datë: 17.10.2019

Numri i dokumentit: 00582723

C.nr.1005/18

GJYKATA THEMELORE NË GJILAN, Departamenti i Përgjithshëm-Divizioni Civil përmes gjyqtarës Mevldie Shabani , në çështjen kontestimore të paditësve S./H/ S. dhe T./H/S. nga Gjilani, rr..... ./..., të cilin sipas autorizimit I përfaqëson B.I, jurist nga Gjilani,kundër të paditurve S.Xh dhe D.N që të dy nga Gjilani, , tani me vendbanim të panjohur në Serbi, të cilët i përfaqëson përfaqësuesi i përkohshëm Z.L-Q., avokate nga Gjilani,me objekt kontesti vërtetimit të së drejtës së pronësisë, vlera e kontestit 3,000.00 €, pas mbajtjes së shqyrtimit kryesor dhe publik, në prezencën e palëve ndërgjyqëse më dt. 08 Tetor2019 mori këtë:

AKTGJYKIM

I. APROVOHET si e bazuar kërkesëpadia e paditësve S./H/S dhe T./H/S të dy nga Gjilani, e paraqitur ndaj të paditurve S.Xh dhe D.N që të dy nga Gjilani dhe **VËRTETOHET** se paditësit janë bashkëpronar me nga $\frac{1}{2}$ të pjesës ideale të palujtshmërisë në sipërfaqe prej 415m², me numër të ri ... nga sipërfaqja e përgjithshme prej 39104m² nga parcela ... e cila gjindet në vendin e quajtur Zabeli i S... A., arë e klasit të Vi-të, e cila në DGJKP në Gjilan, evidentohet në emër të bashkëpronarëve Gj.S dhe N.D me nga $\frac{1}{2}$ të pjesës ideale dhe **OBLIGOHEN** të paditurit që këtë të drejtë t'ia pranojnë paditësve dhe t'ia lejojnë të njëjtëve që në afat prej 15 ditësh nga dita e marrjes së këtij aktgjykimi ta regjistroj në DGJKP pronën e lartcekur në emër të tyre.

II. Secila palë i bartë shpenzimet e veta të procedurës.

Arsyetimi

Fillimisht paditësi S.S në këtë gjykatë më dt.21.11.2018, përmes të autorizuarve të tij ka paraqitur padi për vërtetimin e të drejtës në pronësi ndaj të paditurve S.Xh dhe D.N nga Gjilani, mirëpo me parashtresën e dt.13.06.2019 paditësi ka bërë precizimin e padisë në kuptimin subjektiv ashtu që tani e tutje si paditës do të jenë S.S dhe T.S nga Gjilani. Të njejtit në padi kanë theksuar se babai i tyre H.S ka lidhur kontratë në mënyrë verbale në vitin 1991 me shitësit tani të paditurit S.Xh dhe D.N mbi shitëblerjen e palujtshmërisë dhe atë vetëm të sip. 415 m² të në shumë të përgjithshme prej 266,500 dinar,.të cilën edhe e ka përmbushur në tërësi.

Meqë me të paditurit S.Xh dhe D.N gjykata nuk ka mundur të komunikojë dhe pas përpjekjeve të bëra për sigurimin e adresës së tij, por këto përpjekje kanë rezultuar pa sukses dhe duke u bazuar në nenin 79 pika 3, nënpika a) të LPK-së gjykata vendosi që t'i caktojë përfaqësuesin e përkohshëm, ku shpenzimet e të njëjtit t'i bartin paditësit.

Gjykata në këtë çështje juridike kontestimore, pas shqyrtimit paraprak të padisë ka nxjerrë aktvendimin për përgjigje në padi më dt.24.12.2018, ku përfaqësuesi i përkohshëm e ka pranuar më dt.03.05.2019, e cila datë është konfirmuar përmes fletëkthesës e cila gjendet në shkresat e lëndës. Me aktvendimin për përgjigje në padi, gjykata e ka njoftuar të paditurin për detyrimin ligjor për dhënie të përgjigjes në padi dhe për pasojat ligjore që do ti ketë nëse nuk paraqet përgjigje në padi, për mundësinë që gjykata të marrë aktvendim për shkak të mosbindjes.

Përfaqësuesja e përkohshme e të paditurve av.Z.L-Q., në përgjigjen në padi e ka kundërshtuar kërkesëpadinë e paditësve, duke theksuar se paditësit si provë me këtë rast nuk ka bashkangjitur kontratën e shitëblerjes ashtu siq kanë pretenduar se kanë lidhur për të vërtetuar të thënat e tyre, ashtu që i ka propozuar gjykatës që ta refuzoj padinë dhe kërkesëpadinë e paditësve në tërësi si të pa bazuar.

I autorizuari i paditësve si në shqyrtimin përgatitor, kryesor ashtu edhe në shpjegimet përfundimtare ka deklaruar se mbeten në tërësi pranë padisë dhe kërkesëpadisë si dhe precizimit të tyre duke i propozuar gjykatës që në cilësi të dëshmitarëve të dëgjohen I.U dhe S.S..1 si dhe pas dëgjimit të tyre dhe administrimit të provave të njëjtit kërkojnë nga gjykata që ta aprovoj në tërësi kërkesëpadinë e të njëjtëve dhe të vërtetohet se paditësit janë pronarë të paluajtshmërisë në sip prej 415m² në bazë të mbajtjes në mirëbesim.

Përfaqësuesja e përkohshme të paditurve Z.L-Q., si në shqyrtimin përgatitor, kryesor ashtu edhe në shpjegimet përfundimtare ka deklaruar se mbetet në tërësi pranë përgjigjes në padi si dhe pas dëgjimit të dëshmitarëve, raportit të erkpertizës i propozon gjykatës që të marr vendim sipas informatave të siguruar nga provat e administruara.

Gjykata për vlerësimin e drejtë dhe të plotë të gjendjes faktike në këtë çështje juridike, në procedurën e të provuarit i ka administruar këto prova materiale: Çertfiaktën e pronës me nr.me nr të e cila evidentohet në emër të G. S dhe N.D me nga ½ e pjesës ideale si dhe Eskeptiza e ekspertit gjeodet B.K nga Gjilani e dt.22.08.2019 së bashku me konstatimin e dhe skicat nga vendi i ngjarjes.

I.U nga Gjilani, i dëgjuar në cilësi të dëshmitarit në mes tjerash ka deklaruar se e ka tënjohur faktin mbi shtiblejrene e paluajtshmërisë tani kontestuese, me që edhe i njëjti ka qenë edhe ndërmjetësues lidhur me këtë shitblerje, dhe se vetë e ka njoftuar nipin e tij tani i ndjerë H.S për ta blerë këtë parcelë nga të tani të paditurit në vitin 1990-91 e cila parcelë është blerë në prezencën e tij dhe pagesë është bërë në dinarë të atëhershëm kur edhe është bërë edhe matja e tokës me litar ku të paditurit i kanë pranuar të hollat, ndërsa blerësi Heset ka ndërtuar në këtë parcelë shtëpi dhe që nga ajo kohë e deri më tani jeton në atë shtëpi së bashku me familjarët e tij dhe nuk e din që ta ketë penguar ndokush lidhur me shfrytëzimin e kësaj parcele.

S.S..1 i dëgjuar në cilësi të dëshmitarit në mes tjerash ka deklaruar se këtë parcelë ai së bashku me prindin e tij, e kishin blerë në vitin 1990-91 nga S.. dhe D.. ku prezent ka qenë

edhe daja i tij Ibishi ku matjen e parcelës e kishin bërë në prezencën e të paditurve. Ka shtuar se në atë kohë kanë shitur bagëtin në fshatin e tyre për ta blerë materialin për ndërtimin e kësaj shtëpie në të cilën shtëpi kanë jetuar dhe jetojnë vëllezërit e tij T... dhe S... e cila ju ka takuar në bazë të ndarjes së bashkësisë familjare nga ana e babait të tyre.

Nga provat e cekura si më lartë dhe atë duke vlerësuar secilën provë veç e veç dhe të gjithave së bashku, siç parasheh neni 8 i LPK-ës, gjykata vërtetoi këtë gjendje faktike:

Se ngastrat kontestuese gjenden në Gjilan në vendin e quajtur "Zabeli i S... A.. dhe se këtë parcelë babai i paditësve e kishte blerë në vitin 1990-1991 nga tani të padituri S. Gj dhe D.N në shumë prej 266.500 dinarë me dinarë të atëhershëm dhe se çmimin kontraktues menjëherë e kishte paguar në bazë të kontratës verbale dhe që nga ajo kohë të njëjtit ishin futur në psoedim të saj, duke ndërtuar edhe shtëpinë e banimit e të cilën e shfrytëzojnë që nga ajo kohë e deri më tani të papenguar nga askush.

Nga Çertifikatat e pronës me të lëndës ...-.. të dt.13.11.2018, gjykata vërtetoi faktin se këto prona edhe më tutje evidentohe në DGJKP në Gjilan në emër të të paditurve S.Gj dhe N.D me nga ½ të pjesëve ideale.

Nga ekspertiza e ekspertit gjeodet e përpiluar më dt.24.07.2019, gjykata vërtetoi faktin se identifikimi i parcelave është bërë në bazë të përkufizimit të pikave kufitare të shfrytëzimit aktual të pronave nga palët paditëse. Ekspertiza ka bërë procesimin e të dhënave të kolektuara nga terreni, të dhënat kadastrale dhe përkufizimin e sipërfaqeve nga pala paditëse, të cilat i ka paraqitë në skicat dhe raportin e ekspertizës. Paditësit kanë kërkuar një pjesë nga parcela ... të cilës eksperti i ka dhënë numrin e përkohshëm ... në sipërfaqe prej 415 m2., me kultur oborr.

Deklaratave të dëshmitarëve të cekur si më lartë, gjykata ia fali besimin e plotë ngase janë objektive dhe në përputhje me gjendjen faktike dhe faktorin kohë, pasi që një kohë të gjatë ka kaluar dhe se askush nuk ka pasur pretendime rreth të drejtës së pronësisë, e gjithashtu të thënat e tyre ishin në përputhje të plotë me provat e tjera të cilat gjinden në shkresat e lëndës.

Nga gjendja faktike e shpjeguar si më lartë, gjykata ka ardhur në përfundim se kërkesëpadia e paditësve ka bazë ligjore dhe të njëjtën e aprovoi, meqë është vërtetuar themelësia e saj ashtu që paditësit në bazë të nenit 28 të LTHMPJ-së, /PR.Nr. 827, Beograd, më 30 janar 1980/ të njëjtit e kanë fituar të drejtën e pronësisë në paluajtshmëritë kontestuese, ku kjo dispozitë ligjore ka paraparë se **"Mbajtësi me mirëbesim i sendit të paluajtshëm, mbi të cilin tjetri ka të drejtën e pronësisë, fiton të drejtën e pronësisë mbi këtë send me parashkrimin fitues me kalimin e kohës prej 20 vjetësh"**, e në rastin konkret nga provat e administruara siç thamë më lartë u vërtetua gjendja faktike se paditësit ngastrën kontestuese e kanë shfrytëzuar me mirëbesim më tepër se 20 vjet, dmth në këtë rast pushtetin faktik që paditësit S. S dhe T.S e kanë ushtruar në pronën kontestuese, përkatësisht i kanë poseduar dhe shfrytëzuar, të papenguar nga askush që nga viti 1990 e tutje, është shëndrurr në pushtet juridik dhe për këto arsye gjykata vendosi si në pikën I të dispozitivit të këtij aktgjykimi.

Gjykata ka vendosur si në pikën II të dispozitivit të këtij aktgjykimi, që secila pale ti bartë shpenzimet e veta procedurale duke u bazuar në nenin 450.1 të LPK-ës.

Andaj, nga të cekurat më lartë, e duke u bazuar në nenin 28 të të LTHMPJ-së, /PR.Nr. 827, Beograd, më 30 janar 1980 lidhur me nenin 143 të LPK-ës, gjykata ka vendosur si në dispozitiv të këtij Aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË GJILAN
C.nr. 1005/18, dt. 08 Tetor 2019

Gjyqtarja,
Mevlide Shabani

UDHËZIM JURIDIK: Kundër këtij aktgjykimi pala e pakënaqur mund të paraqesë ankesë në Gjykatën e Apelit në Prishtinë në afat prej 15 ditëve nga dita e marrjes së këtij aktgjykimi, përmes kësaj gjykate.