

Numri i lëndës: 2024:051601
Datë: 25.03.2024
Numri i dokumentit: 05497057

C.nr.857/2024

GJYKATA THEMELORE GJILAN-DEGA V., gjyqtari Alush Sinani, me bashkëpunëtoren profesionale Dardana Behluli, në çështjen juridike kontestimore të paditësit A.S.nga fshati B., Komuna V., i përfaqësuar nga G.R., avokat në V., kundër të paditurës Komuna V.-Drejtoria Komunale e Arsimit, me objekt kontesti kompensimi i shpenzimeve të ushqimit dhe udhëtimit, vlera e kontestit 1,043.00 €, jashtë seancës, me datë 22.03.2024, mori këtë:

AKTGJYKIM

I. Aprovohet e bazuar kërkesëpadia e paditësit A.S.nga fshati B., Komuna V. dhe detyrohet e paditura Komuna e V.së-Drejtoria Komunale e Arsimit që paditësit, për 307 ditë të pranisë në punë, për periudhën 14.09.2020-21.11.2022, t'ia paguajë shpenzimet e ushqimit në shumën 614 € dhe shpenzimet e udhëtimit në shumën 429.80 €, të gjitha në shumë të përgjithshme 1,043.00 €, me kamatë ligjore 8 %, e llogaritur nga dita e ngritjes së padisë e deri në pagesën përfundimtare, në afat prej 7 ditëve nga pranimi i këtij aktgjykimi, nën kërcënim të përmbarimit.

II. Detyrohet e paditura që paditësit t'ia paguajë shpenzimet e procedurës në shumën 125 €, në afat prej 7 ditësh nga pranimi i aktgjykimit, nën kërcënim të përmbarimit ligjor.

Arsyetim

Me datë 13.02.2024, përfaqësuesi i paditësit, në këtë gjykatë ka paraqitur padi kundër të paditurës, me objekt kontesti kompensimi i shpenzimeve të ushqimit dhe udhëtimit, vlera e kontestit 1,043.00 €.

Në padi, ka theksuar se paditësi është në marrëdhënie pune tek e paditura në ShFMU "B.H." në V. andaj, nga gjykata ka kërkuar që të detyrohet e paditura, që paditësit për 307 ditë të pranisë në punë, për periudhën 14.09.2020-21.11.2022, t'ia paguajë shpenzimet e ushqimit në shumën 614 € dhe shpenzimet e udhëtimit në shumën 429.80 €, të gjitha në shumë të përgjithshme 1,043.00 €. Si prova, padisë i ka bashkëngjitur: Vërtetimin e lëshuar nga shkolla "B.H.", nr. 179/23, të datës 13.09.2023, Vërtetimin e lëshuar nga shkolla "A.H.", nr. 43/02, të datës 13.09.2023, Vërtetimin e shkollës "Gjon Serreçi" nr. 442/023, të datës 18.09.2023, Certifikatën e vendbanimit B 10306479, të datës 18.02.2021 dhe Vërtetimin nga kompanitë e udhëtarëve që vepojnë në V.. Shpenzimet procedurale i ka kërkuar edhe atë shumën 21 € për taksën gjyqësore për padi dhe shumën 104 € për përpilimin e padisë.

E paditura, me përgjigje në padi, e ka kundërshtuar si të pa bazuar kërkesëpadinë e paditësit, me pretendimin se nuk është përgjegjëse për detyrimet nga Kontrata Kolektive e V.t 2017 pasi pagat dhe mëditjet paguhen nga ministria përkatëse e poashtu, tutje ka pretenduar se Qeveria dhe Ministria e Arsimit e kanë shfuqizuar Kontratën Kolektive (tutje KK) të SBASHK-ut, nr. 105, të datës 22.01.2021 si dhe KK paraprake nr. 01B/2056, të datës 21.11.2022 prandaj edhe nuk rrjedh asnjë obligim për të paditurën ndaj paditësit. Lidhur me shpenzimet procedurale, nuk është deklaruar.

Gjykata ka gjetur se asnjë nga faktet e paraqitura në padi nuk janë kontestuese: ekzistimi i marrëdhënies së punës si dhe fakti se paditësi ka qenë e pranishme në punë edhe atë 143 ditë në shkollën “B.H.”, 129 ditë në shkollën “A.H.” dhe 35 ditë në shkollën “Gjon Serreçi” dhe se gjatë kësaj periudhe kohore ka udhëtuar në relacionin B.-V. (Mogillë, Ramnishtë e Beguncë) dhe anasjelltas, pasi e paditura nuk i ka kontestuar këto fakte.

Gjykata ka vlerësuar kushtet ligjore nga neni 398 i Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), me të cilin është përcaktuar se: “Kur gjykata, pasi t’i arrijë përgjigja në padi, konstaton se ndërmjet palëve nuk është kontestuese gjendja faktike dhe se nuk ekzistojnë pengesa të tjera për dhënien e vendimit meritor, atëherë ajo, pa caktuar fare seancë gjyqësore, mund të japë aktgjykimin me të cilin e pranon si të themeltë kërkesë padinë” dhe ka ardhur në përfundim se të gjitha kushtet ligjore të përcaktuara në këtë nen janë plotësuar sepse, gjendja faktike nuk është kontestuese e po ashtu nuk ekzistojnë pengesa të tjera që pa caktuar seancë gjyqësore të pranohet si e themeltë kërkesëpadia e paditësit.

Sipas Ligjit për Marrëdhëniet e Detyrimeve (LMD), përkatësisht nenit 245, paragrafit 1, është përcaktuar: “Kreditori në marrëdhënien e detyrimit ka të drejtë që prej debitorit të kërkojë përmbushjen e detyrimit, ndërsa debitori ka për detyrë të përmbushë atë me ndërgjegje dhe në tërësi, në përputhje me përmbajtjen e tij”, lidhur me nenin 35, par. 7 të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë (tutje KKAK-së), të datës 18.04.2017 dhe KKAK-së të datës 22.01.2021, ku është përcaktuar se: “Të punësuarve u sigurohet kompensim për ushqim gjatë punës, për ditët e pranisë në punë. Vlera e kompensimit të shpenzimit të ushqimit në punë, për një ditë pune, është 2 (dy) euro për të punësuarit që kanë marrëdhënien e punës primare në institucionet arsimore. Punëdhënësi, i cili ka të rregulluar ushqimin e të punësuarve, përmes restaurantit a kuzhinës ose në një formë tjetër, nuk ka obligim kompensimin për ushqim” dhe par. 5 të të njejtit nen, i cili përcakton se: “Punonjësit arsimor që udhëtojnë në vendbanimet e komunës përkatëse ku punojnë i paguhen shpenzimet e rrugës 70 % të biletave të trafikut urban”, gjykata ka vendosur si në pikën I të dispozitivit të këtij aktgjykimi.

Lidhur me kamatën gjykata ka vendosur në bazë të nenit 382 të LMD-së, i cili ka përcaktuar: “Debitori që vonon në përmbushjen e detyrimit në të holla debiton, përpos borxhit kryesor,

edhe kamatën. Lartësia e kamatëvonesës është 8 % (tetë përqind) në vit, përveç nëse parashihet ndryshe me ligj të veçantë”.

Kundërshtimet e të paditurës janë gjetur të pa bazuara sepse palët kontraktuese të KKAK-së, (Ministria e Arsimit Shkencës dhe Teknologjisë (MASHT) dhe Sindikata e Bashkuar e Arsimit, Shkencës dhe Kulturës (SBASHK)), në nenin 2, par. 1.2., kanë përcaktuar: “Dispozitat e kësaj Kontrate Kolektive janë të zbatueshme për të gjithë punëdhënësit në sektorin e Arsimit (Komunat-DKA, KD të Universiteteve e institucioneve të arsimit të lartë, MASHT-in etj.) në sektorin publik dhe institucionet edukativo-arsimore private në mbarë territorin e Republikës së Kosovës”. Gjithashtu, neni 37 ka përcaktuar se: “Palët nënshkruese të kësaj kontrate kolektive janë të obliguara që të zbatojnë dhe t’i respektojnë dispozitat e kësaj kontrate”.

Lidhur me shpenzimet e procedurës, gjykata vendosi duke u bazuar në nenin 449 lidhur me nenin 452.1 dhe 463.1 të LPK-së, pasi e paditura e ka humbur kontestin dhe për këtë arsye u detyrua të paguajë shpenzimet e paditësit edhe atë, për taksën gjyqësore për padi shumë 21 € dhe për përpilimin e padisë shumë prej 104 €.

Nga të lartcekurat, e duke u mbështetur edhe në nenin 142 të LPK-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE GJILAN - DEGA V.
C.nr.857/2024, Datë 22.03.2024

Gjyqtari,

Alush Sinani

Këshillë Juridike: Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa në Gjykatën Apelit të Kosovës në Prishtinë, në afatin prej 7 ditëve pas ditës së pranimit. Ankesa në kopje të mjaftueshme, dorëzohet nëpërmjet kësaj gjykate.