

## NË EMËR TË POPULLIT

**Gjykata Themelore Gjilan - Departamenti i Përgjithshëm**, përmes gjyqtarit të vetëm gjykues Islam Thaçi, me sekretaren juridike Rafete Sylja, në lëndën penale kundër të pandehurit A. M, për shkak të veprës penale, rrezikimi i trafikut publik nga neni 378 paragrafi 6 lidhur me paragrafin 1 të KPRK-së, të cilin e ka mbrojtur, av. sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Gjilan, PP.II.nr.705/16 të datës 04.05.2016, të cilin e përfaqësonte Prokurorja e shtetit, Rozelinda Hasani, pas mbajtjes së shqyrtimit fillestar gjyqësor dhe publik më 27.03.2017, shpalli publikisht, ndërsa më 11.04.2017, hartoi këtë :

### A K T G J Y K I M

I pandehuri A.M. nga babai, S. dhe nëna, H ,e lindur R, i lindur më ...në Uë, me vendbanim, ka të kryer shkollën katër vjeçare, pensioner, i martuar, babë i --- fëmijëve, i gjendjes së mesme ekonomike, shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës, i pa dënuar për vepër penale, si dhe nuk udhëhiqet procedurë tjetër kundër tij,

### është fajtor

Më datë 17.04.2016 rreth orës 11:45 min, në rrugën ” i pandehuri duke e drejtuar automjetin për pasagjer të markës ” me targa të regjistrimit BE-69016 ka rrezikuar trafikun publik duke e vënë në rrezik jetën e njerëzve dhe pasurinë e tyre, ashtu që duke lëvizur nga rruga në drejtim të rrethrotullimit me qëllim që të kyçet në këtë rrugë dhe në momentin e kyçjes, ka shkelur Ligjin për Sigurnë e Komunikacionit Rrugor dhe atë nenin 64.1. Nuk i ka dhënë përparësi kalimi pjesëmarrësve të tjerë dhe pa u bindur se mund ta bëjë, ka rreziku të tjerët në komunikacion dhe në momentin kur ngasësi i biçikletës derisa ishte i kyçur në rrethrotullim, gati në dalje goditet me pjesën e majtë të veturës, nga i pandehuri dhe si pasojë e përplasjes ka pësuar lëndime të lehta trupore, konstatim ky i dhënë nga ekspertiza mjeko ligjore me nr. ref. 83/06/15 e datës 25.04.2016.

Me çka ka kryer veprën penale, rrezikim i trafikut publik nga neni 378 paragrafi 6 lidhur me paragrafin 1 të KPRK-së .

Andaj gjykata në bazë të dispozitës së sipërtheksuar ligjore si dhe neneve: 4,7,41,49, 50, 51, 52 , 73, 74, 75,dhe 76 të KPRK-së si dhe nenit 233 dhe 365 të KPPK-së, të pandehurit, i shqiptohet :

### Dënim me kusht

Ashtu që të pandehurit A.M, i shqipton dënimin me burg në kohëzgjatje prej nëtëdhjetë (90) ditëve, i cili denim nuk do të ekzekutohet nëse i pandehuri brenda periudhës verifikuese prej një (1) viti nga dita e plotfuqishmërisë së aktgjykimi nuk kryen vepër tjetër penale, në të kundërtën dënimi me kusht ka për t'iu revokuar.

I pandehuri detyrohet që në emër të paushallit gjyqësor të arkëtojnë shumën prej 20 €, dhe tridhjetë (30) Euro në emër të taksës për kompensimin e viktimave të krimit, gjithësejt pesëdhjetë (50) Euro, në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi,nën kërcënimin e përmbarrimit të dhunëshëm.

I dëmtuari:, për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohet në kontest civil.

## **A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore në Gjilan, pranë kësaj gjykate ka paraqitur aktakuzën PP.II.nr.705/16 të datës 04.05.2016. kundër të pandehurit, , për shkak të veprës penale, rrezikim i trafikut publik nga neni 378 paragrafi 6 lidhur me paragrafin 1 i KPRK-ës.

Prokuroria Themelore Gjilan – Departamenti i Përgjithshëm në Gjilan me 15.03.2017 ka paraqitur marrëveshjen për pranim të fajësisë, të nënshkruar nga Prokurorja e shtetit, i pandehuri.

Gjykata ka mbajtur seancën e shqyrtimit fillestar, në të cilën kanë prezentuar Prokurorja e Shtetit, Rozalida Hasani, i pandehuri, me mbrojtësin e tij, av. ..

Prokurorja e shtetit ka deklaruar se mbes në tërsi pranë marrëveshjes për pranim të fajësisë, të datës 15.03.2017, nga se janë plotësuar kushtet ligjore në pajtim me nenin 233 të KPPRK-së, andaj kemi arritur marrëveshje me të pandehurin, për shkak të vepres penale, rrezikim i trafikut publik nga neni 378 paragrafi 6 lidhur me paragrafin 1 të KPRK-ës, me të cilin rast i njëjti është pajtuar që të pranoj fajësinë për të gjitha pikat e aktakuzës, edhe atë gjithnjë, në pjesëmarrje dhe konsultim me mbrojtësin e tij .

Mbrojtësi i të pandehurit avokati deklaroi: siç theksoi edhe Prokurorja e shtetit pas konsultimeve të bëra me klientin tim , pranë Prokurorisë Themelore në Gjilan, kemi arritur marrëveshjen për pranim të fajësisë, në lidhje me veprën penale, rrezikim i trafikut publik nga neni 378 paragrafi 6 lidhur me paragrafin 1 të KPRK-ës, në mënyrë që i mbrojturi im të përfiton të gjitha benifitet që janë të përcaktuara në dispozitat ligjore .

deklaroi: në tërsi mbes në deklaratën e mbrojtësit.

Pas dëgjimit të palëve, gjykata në mbështetje të nenit 233 paragrafi 21 të KPPK-së , konstatoi se janë plotësuar kushtet e parapara me ligj, andaj vendosi që të pranohet marrëveshja për pranim të fajësisë, lidhur mes PTH-së – DP, në njërën anë , dhe të pandehurit me mbrojtësin e tij, avokatin në anën tjetër për kryerjen e veprës penale, sipas dispozitivit të aktakuzës PP. II. nr.705/16 datës 04.05.2016.

Gjyqëtari i vetëm gjykues pas dëgjimit të palëve dhe në bazë të nenit 233 paragrafi 21, fjalia e dytë të KPPK-së, po ashtu vendosi që data e sotme të jetë data kur palët t'i japin deklaratat e tyre në lidhje me dënimin

Prokurorja e shtetit Rozalida Hasani deklaron: duke marrë parasysh se janë plotësuar te gjitha kushtet ligjore të parapara sipas kodit 233 për arritjen e marrëveshjes për pranimin e fajësisë, kërkoj nga gjykata që të pandehurin e sipërtheksuar t'a shpalli fajtor për veprën penale të cilën i'a vë në barrë aktakuza, dhe në pajtim me marrëveshjen për pranimin e fajësisë, të njëjtit t'i shqiptojë sanksionin penal të paraparë në këtë marrëveshje.

Mbrojtësi i të pandehurit avokati, deklaroi: meqë jemi dakorduar edhe në marrëveshjen për pranimin e fajësisë lidhur me dënimin, i propozoj gjykatës që të njëjtin dënim t'ia shqiptoi të pandehurit.

Pas pranimit të marrëveshjes të pranimit të fajësisë për veprën penale të përshkruar si në dispozitiv me numër dhe datë të shënuar si më lart, si dhe deklaratave të palëve lidhur me dënimin, gjykata të pandehurin, e shpalli fajtor dhe në pajtim me nenin 233 paragrafi 21 i shqiptojë dënimin si në dispozitiv të aktgjykimit. Me dënimin e shqiptuar të pandehurit, gjykata vlerëson se do të arrihet qëllimi i dënimit ashtu që të pandehurin do ta parandaloj që të ardhmen mos të kryej vepra tjera penale dhe se ky dënim edhe për qytetarët e tjerë, do të ketë efekt preventues nga kryerja e veprave të ngjajshme penale .

Për shpenzimet e procedurës gjykata ka vendosur në kuptim të nenit 453 parag.1, e në lidhje me nenin 450 paragrafi 1 nënparagrafi 2.6 të KPPK-së.

Për taksën për kompensimin e viktimave të krimit, gjykata ka vendosur në kuptim të nenit 39 paragrafi 3 nënparagrafi 3.1 të Ligjit për Komensimin e Viktimave të Krimit , nr. 05/L-036.

I dëmtuari :- në pajtim me nenin 463 të KPPK-së, për realizimin e kërkesës pasurore juridike, udhëzohet në kontest civil.

Nga të cekurat më lart gjykata ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**Gjykata Themelore Gjilan, - Departamenti i përgjithshëm**  
**P.nr. 584/16 më 11.04.2017**

**Sekretarja juridike**  
**Rafete Sylaj, d.V.**

**G j y q t a r i**  
**Islam Thaçi ,d.V.**

**Këshilla Juridike:** Kundër këtij aktgjykimi mund të ushtrohet ankesë në afat prej 15 ditësh nga dita e marrjes së këtij aktgjykimi, Gjykatës së Apelit në Prishtinë, përmes kësaj gjykate.

