

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË GJILAN, Departamenti i Përgjithshëm, përmes gjyqtarit të vetëm gjykues Behar Ymeri, me sekretaren juridike Igballe Azemi, në lëndën penale kundër të akuzuarit A. M. nga Gj., për shkak të veprës penale Vjedhje nga neni 325 paragrafi 1 të KPRK-s, sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Gjilan-Departamenti i Përgjithshëm, PP.II.nr. 231/2016, të datës 02.02.2016 të cilën e përfaqësonte Prokurorja Kujtesa Fazliu, pas mbajtjes së shqyrtimit fillestar dhe publik, më datën 23.11.2016, mori dhe publikisht shpalli këtë,

A K T G J Y K I M

I pandehuri A. M., nga i ati R. dhe e ëma F., e lindur A., i lindur më ... në Gj., ku dhe jeton, Lagja ,,...., Rr., nr ..., ka të kryer shkollën ..., i pa punë, i martuar-baba i ... fëmijëve, i gjendjes ekonomike të varfër, shqiptar, shtetas i R. Kosovës, edhe më parë i dënuar për vepra penale, dhe udhëhiqet procedurë për vepër tjetër penale.

Ë s h t ë f a j t o r

Sepse prej datës2016, rreth orës ... minuta, në Gj., në rrugën ,,....” gjegjësisht te shkolla e gjuhëve të huaja ,,... “ deri sa e dëmtuara ishte në mësim në shkollë, i pandehuri, me qëllim të përvetësimit të kundërligjshëm pasuror për vete, ka kryer vjedhje në dëm të të dëmtuares A. M. në atë mënyrë që ka hy në koridorin e shkollës dhe ka marrë ... çantë të dorës ngjyrë e ..., në të cilën e dëmtuara kishte telefonin ,,...., ngjyrë e ..., dy portofola njëri ngjyrë ... dhe tjetri i ... në të cilën kishte edhe kartelen e bankës ..., letërnjoftimin dhe patent shoferin, me çka të dëmtuarës i shkakton dëm materjal në vlerë të pa përcaktuar me çka ka kryer veprën penale vjedhja nga neni 325 paragrafi 1 të KPRK.

Andaj, gjykata në bazë dispozitës së lartcekur ligjore dhe neneve 4, 41, 46,50, 51 dhe, 73 të KPK, si dhe nenit 365 të Kodit të Procedurës Penale (KPP), të akuzuarin:

E G J Y K O N

Të akuzuarit A. M., i caktohet dënimi kumulativ me gjobë në shumë prej 300 (treqind) euro, të cilin dënim i akuzuari do ta paguaj në afat prej 60 ditë nga data kur aktgjykimi të bëhet i formës së prerë. Dhe dënim me burgim në kohëzgjatje prej 100 (njëqindë) ditë, i cili dënim nuk do të ekzekutohet, nëse i akuzuari në periudhën verifikuese prej 1 (një) viti, duke filluar nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nuk kryen vepër tjetër penale.

II. Nëse i akuzuari refuzon që të paguajnë dënimin me gjobë ose nuk është në gjendje ta paguajë atë, atëherë dënimi me gjobë me pajtimin e të pandehurin mund të zëvendësohet në punë në dobi të përgjithshme. Nëse i pandehuri nuk pajtohet me zëvendësimin e dënimin me gjobë në punë në dobi të përgjithshme, atëherë dënimi me gjobë do të zëvendësohet në dënim me burgim, në atë mënyrë që për çdo 20 € të dënimin me gjobë do të caktohet nga një ditë burgim.

III. Pala e dëmtuar për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohet në kontest civil.

IV. Obligohet i akuzuari të paguaj shpenzimet e procedurës penale sipas llogarisë përfundimtare të gjykatës, si dhe paushallin gjyqësor në shumë prej 20 (njëzetë) euro, të gjitha këto në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nën kërcnim të përmbarimit të dhunshëm.

A r s y e t i m

Prokuroria Themelore në Gjilan, Departamenti i Përgjithshëm, ka ngritur aktakuzën e lartcekur ndaj të akuzuarit A. M., për shkak të veprës penale Vjedhje nga neni 325 paragrafi 1 të KPRK-s.

Në shqyrtimin fillestar dhe publik, të mbajtur më datën 23.11, 2016 Prokurori i Shtetit, Kujtesa Fazliu, ka mbetur në tërësi pranë aktakuzës së paraqitur, duke i propozuar gjykatës të akuzuarin ta shpall fajtor dhe ta dënojë sipas ligjit.

I pandehuri A. M., në fjalën përfundimtare deklaroi: e ndijë veten fajtor, pendohem për këtë veprë, i premtojë gjykatës se në të ardhmen nuk do të kryejë vepra tjera penale dhe kjo është vepra e fundit, këtë veprë e kam kryer nën ndikimin e metadonit dhe për këtë arsye vullnetarisht kam shkuar për shërim në psikiatri në Prishtinë dhe tani plotësisht jam shëruar dhe për këtë gjykatës ia dorëzoj raportin edhe atë njëra e lëshuar nga psikiatria në Prishtinë dhe tjetra nga qendra e rehabilitimit „ Labirinti „ në Prishtinë, pasi që jam i gjendjes së varfër ekonomike, mbajtës i familjës me ... fëmijë të mitur, i kërkojë falje të dëmtuarës dhe e lus gjykatën që të ma shqiptoj një denim sa më të butë.

Në fillim të shqyrtimit fillestar pas leximit të aktakuzës nga ana e prokurorit, i akuzuari A. M. ka deklaruar e pranojë fajësinë për kryerjen e veprës penale e cila më vihet në barrë sipas kësaj aktakuze.

Gjyqtari i vetëm gjykues, pas dëgjimit të prokurorit, konstatoi se janë përmbushur të gjitha kushtet ligjore, nga neni 248 paragrafi 1 të KPP për pranimin e fajësisë, ngase i akuzuari e kupton natyrën dhe pasojat e pranimit të fajit; se pranimi është bërë vullnetarisht nga i akuzuari; se pranimi i fajit mbështetet në faktet e çështjes që përmban aktakuza, si dhe aktakuza nuk përmban asnjë shkelje të qartë ligjore ose gabime faktike nga neni 253 të KPP.

Andaj, duke u bazuar në këto që u cekën më lartë, gjykata e vërtetoi këtë gjendje faktike :

Se i akuzuari A. M., ka kryer veprën penale Vjedhje nga neni 325 të KPRK-s, në kohën, vendin dhe mënyrën e përshkruar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Gjykata e shpalli fajtor të akuzuarin A. M. për shkak të kryerjes së veprës penale Vjedhje nga neni 325 të KPRK-s, ngase veprimet e të njëjtit i përmbajnë të gjitha tiparet e kësaj vepre penale dhe se për të njëjtën është edhe përgjegjës penalisht.

Me rastin e matjes së dënimit ndaj të akuzuarit A. M., gjykata i ka marrë për bazë të gjitha rrethanat që ndikojnë në llojin dhe lartësinë e dënimit sipas nenit 73 të KPRK, ku si rrethana lehtësuese, gjykata e ka marrë për bazë faktin se i akuzuari e ka pranuar fajësinë; sjelljen korrekte në gjykatë, i është përgjegjur ftësive të gjykatës, se është penduar për kryerjen e kësaj vepre penale, i ka kërkuar falje të dëmtuarës, i ka premtuar gjykatës se në të ardhmen nuk do të kryej vepra tjera penale, ndërsa rrethana rënduese dashjen për kryerjen e veprës penale, rrezikshmërinë shoqërore të kësaj vepre penale dhe dëmin e shkaktuar të dëmtuarës.

Sipas bindjes së kësaj gjykate, caktimi i dënimit kumulativ me gjobë dhe me kusht, ndaj të akuzuarit A. M., është dënim i drejtë, në harmoni me peshën e veprës penale dhe shkallën e përgjegjësisë së të akuzuarit, si dhe me këtë dënim do të mund të arrihet qëllimi i dënimit, nga neni 41 të KP, i cili konsiston në parandalimin e kryesit nga kryerja e veprave penale në të ardhmen dhe të bëjë rehabilitimin e tij.

Në kuptim të nenit 368 të KPP palët janë udhëzuar për të drejtën në ankesë, duke u paralajmëruar me rëndësinë e dënimit me kusht dhe kushtet të cilat duhet plotësuar që dënimin me kusht mos të revokohet duke u shëndrruar në dënim efektiv.

Vendimi mbi shpenzimet e procedurës penale, si dhe paushallin gjyqësor është marrë në bazë të nenit 453 paragrafi 1 të KPP-s, kurse vendimi mbi kërkesën pasurore juridike, është marrë duke u bazuar në nenit 463 paragrafi 2 të KPP-s. Për arsyet e lartcekura u vendosur sikurse në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË GJILAN,
Departamenti i Përgjithshëm
P.nr. 223/2016, Më 24.11.2016

Sekretarja juridike,
Igballe Azemi d.v

Gjyqtari
Behar Ymeri d.v

KËSHILLA JURIDIKE : Kundër këtij aktgjykimi mund të paraqitet ankesë në Gjykatën e Apelit në Prishtinë, në afat prej 15 (pesëmbëdhjetë) ditëve nga dita e pranimit të njëjtit. Ankesa në kopje të mjaftueshme i dorëzohet kësaj Gjykate Themelore.