



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE GJILAN

Numri i lëndës: 2023:143048

Datë: 25.04.2024

Numri i dokumentit: 05618683

P.nr.442/2023

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE GJILAN/ Departamenti i Përgjithshëm, përmes gjyqtarit të vetëm gjykues Veli Kryeziu, me bashkëpunëtoren profesionale Vlora Selmani Rahimi, në çështjen penale ndaj të pandehurit A...H... nga Gjilani të cilin me autorizim e përfaqëson av. . nga Gjilani, për shkak të veprës penale Shkaktim i rrezikut të përgjithshëm nga neni 356 paragrafi 6 lidhur me paragrafin 1 të Kodit Penal të Republikës së Kosovës, i akuzuar sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Gjilan, PP.II.nr.704 /2023 të datës 13.06.2023, pas mbajtjes të shqyrtimit fillestar më datë16.04.2024, mori dhe shpalli këtë:

A K T G J Y K I M

I pandehuri **A...H...**, nga babai Inëna S.... e lindur O... i lindur me datë..., në Gjilan, me vendbanim në Gjilan rr. Lulishtja, i martuar, baba i dy fëmijëve, i punësuar, i gjendjes së mesme ekonomike, me nr. personal, shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës.

ËSHTË FAJTOR S E P S E

Me datë 15.04.2023, rreth orës 11:15, në Gjilan, në rrugën Lulishtja, i pandehuri, me veprimet e tij të rrezikshme me anë veturës, ka shkaktuar rrezikuar jetën e të dëmtuarës ., nga pakujdesia, edhe pse ka qenë i vetëdijshëm se një veprim i tillë i tij mund të shkaktonte rrezik për jetën e njerëzve ose të shkaktonte dëme të konsiderueshme materiale, duke menduar se kjo nuk do të shkaktohet në atë mënyrë që: i pandehuri, me qëllim parkimit të veturës, lëvizë mbrapa me veturë, përkundër që e dëmtuara po qëndronte mbrapa veturës me qëllim që të mos e lejonte të parkohej, me ç' rast e dëmtuara nuk largohet dhe i pandehuri e godet në këmbë dhe i shkaktton lëndime të lehta trupore të përshkruara në dokumentacionin mjekësor dhe raportin e ekspertit në të fushës së mjekësore, në ç' mënyrë ka shkaktuar rrezik të madh për jetën e të dëmtuarës.

-Me çka ka kryer veprën penale, **Shkaktimi i rrezikut të përgjithshëm, nga neni 356 paragrafi 6 lidhur me paragrafin 1 të Kodit Penal të Republikës së Kosovës.**

Prandaj gjykata duke iu referuar marrëveshjes mbi pranimin e fajësisë në mes të Liburn Limoni dhe Prokurorisë Themelore-Departamenti i Përgjithshëm në Gjilan dhe në bazë të dispozitës ligjore dhe neneve 4, 38, 42, 44, 69, 70, 71, dhe 72 si dhe nenit 230 dhe 364 të Kodit Procedurës Penale të Republikës së Kosovës, të pandehurin Agim Hajdini :

E GJYKON

I.Me dënim me burgim në kohëzgjatje prej **90(nëntëdhjetë) ditëve** i cili dënim me pëlqimin e të pandehurit në kuptim të nenit 44 të KPRK-së, **I ZËVËNDSOHET në dënim me gjobë** në shumë prej gjashtëqindë(600)euro , të cilën shumë duhet ta paguaj në pestë te barabarta duke filluar nga dita pasuese e plotëfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

Mirëpo nëse eventualisht i pandehuri nuk dëshiron ose nuk mund ta paguaj dënimin me gjobë në kuptim të nenit 43 paragrafi 3 të KPRK-së të njëjtit i zëvendësohet me dënim me burgim duke ju llogaritur çdo 20 euro të barabartëme 1 (një) dite burgimi. ose në mënyrë për pjesëtimore me pjesën e dënimit të gjobës së pa paguar, të cilin dënim duhet ta filloj ta mbaj në afat prej 15 ditëve nga dita pasuese e pranimit të ftesës nga gjykata.

III.Pala e dëmtuar, për realizimin e kërkesës pasurore juridike bazë të nenit 462 paragrafi 2 të KPP-ës udhëzohet në kontest civilo juridik.

IV. Obligohet i pandehuri që të paguaj taksën për Kompensimin e Viktimave të krimit në shumë prej 30.00 (tridhjetë) euro, si dhe paguajë shpenzimet e procedurës penale dhe paushallin gjyqësor në shumën prej 20 (njëzet) euro në afat prej 30 ditësh pas plotëfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e përmbarrimit të dhunshëm.

ARSYETIM

1. Historiku i procedurës

Prokuroria Themelore në Gjilan-Departamenti i Përgjithshëm, më datë 31.01.2024, ka ngritur aktakuzën e lartcekur, ndaj të akuzuarit nga Gjilani të cilin me autorizim e përfaqëson av. Burim Islami nga Gjilani, për shkak të veprës penale Shkaktim i rrezikut të përgjithshëm nga neni 356 paragrafi 6 lidhur me paragrafin 1 të Kodit Penal të Republikës së Kosovës

Në këtë gjykatë është dorëzuar marrëveshja për pranimin e fajësisë lidhur në mes Prokurorisë Themelore në Gjilan/Departamenti i Përgjithshëm në njërin anë dhe në anën tjetër të pandehurit Agim Hajdini me mbrojtësin e tij av. Burim Islami. Sipas kësaj marrëveshje, kësaj Gjykate i është rekomanduar, që ndaj të akuzuarit Agim Hajdini, për shkak të veprës penale, të lartcekur ti shqiptohet dënim si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

2. Vlerësimi i marrëveshjes për pranimin e fajësisë

Në shqyrtimin fillestar dhe publik, të mbajtur më datë 16.04.2024, gjykata pas dëgjimit të palëve dhe të mbrojtësit, ka pranuar marrëveshjen mbi pranimin e fajësisë, ngase ka konstatuar se janë plotësuar të gjitha kushtet ligjore për një gjë të tillë. Në këtë aspekt gjykata ka konstatuar se i pandehuri e ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimit të fajësisë, se pranimi është bërë në mënyrë vullnetare nga i akuzuari dhe pas konsultimit të mjaftueshëm me mbrojtësin e tij, se i pandehuri nuk ka qenë në asnjë mënyrë i detyruar apo i shtrënguar të pranojë fajësinë, se pranimi i fajësisë mbështetet në faktet e çështjes që përmban aktakuza dhe se nuk ekziston asnjë nga rrethanat e parapara në nenin 253 paragrafi 1 të KPP-së.

3. Gjendja faktike e vërtetuar

Andaj, duke u bazuar në këto që u cekën më lartë, gjykata e ka vërtetuar këtë gjendje faktike, duke u bazuar në format e kualifikuara të këtyre veprave penale, ekziston fakti se i akuzuari Agim Hajdini nga Gjilani ka kryer veprën penale Shkaktim i rrezikut të përgjithshëm nga neni 356 paragrafi 6 lidhur me paragrafin 1 të Kodit Penal të Republikës së Kosovës, në kohën, vendin, dhe mënyrën e përshkruar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

4. Elementet e veprës penale

Gjykata, pas dëgjimit të deklaratave të palëve dhe të mbrojtësit lidhur me dënimin, e ka shpallur fajtor të akuzuarin, për shkak të veprës penale Shkaktim i rrezikut të përgjithshëm nga neni 356 paragrafi 6 lidhur me paragrafin 1 të Kodit Penal të Republikës së Kosovës. Ngase veprimet e të njëjtit i përmbajnë të gjitha tiparet e veprës penale dhe se për të njëjtat është dhe penalisht përgjegjës. Kjo për faktin se i njëjti e ka pranuar edhe vet.

5. Rrethanat që janë marrë për bazë me rastin e shqiptimit të dënimit

Gjykata, me rastin e shqiptimit të dënimit, ka vlerësuar se duhet të pranohet rekomandimi i paraqitur me marrëveshjen për pranimin e fajësisë, që të akuzuarit t'i shqiptohet dënim si në dispozitiv të aktgjykimit, ngase ka vlerësuar se duke i marrë për bazë të gjitha rrethanat e shënuara më poshtë, të cilat duke i ndërlidhur njëra me tjetrën, janë vlerësuar rrethana posaçërisht lehtësuese, ky dënim do të jetë një dënim i drejtë dhe në harmoni me peshën e veprës penale. Me rastin e matjes së dënimit të akuzuarit, gjykata ka marrë për bazë të gjitha rrethanat që ndikojnë në llojin dhe lartësinë e dënimit, të parashikuara në nenin 69,70,71, dhe 72 të KPRK-s, Kështu, si rrethanë lehtësuese është fakti se i akuzuari ka arritur marrëveshjen për pranimin e fajësisë me Prokurorinë Themelore në Gjilan / Departamenti i Përgjithshëm. Gjithashtu, si rrethana lehtësuese, gjykata ka marrë dhe faktin se i akuzuari ka bashkëpunuar me prokurorin e shtetit, se pranimin e fajësisë e ka bërë në të gjitha fazat e procedurës penale, se i akuzuari ka shprehur keqardhje për kryerjen e kësaj veprë penale, se i njëjti më parë nuk ka kryer vepra penale dhe i ka premtuar gjykatës se në të ardhmen nuk do të kryej vepra tjera penale, sjellje korrekte gjatë shqyrtimit fillestar. Këto janë rrethana, që tregojnë se edhe me një dënim më të butë mund të arrihet qëllimi i dënimit dhe i akuzuari me të drejtë mund të pritët që në të ardhmen nuk do të kryej vepra tjera penale. Ndërsa, rrethanë rënduese janë, përgjegjësia penale dhe rrezikshmëria shoqërore.

6. Shqiptimi i dënimit në harmoni me peshën e veprës penale dhe me shkallën e përgjegjësisë penale të pandehurit dhe qëllimi i dënimit të shqiptuar.

Gjykata, ka konstatuar se me denimin si në dispozitiv të aktgjykimit, mund të arrihet edhe qëllimi i dënimit, nga neni 38 i KPRK, i cili konsiston në parandalimin e të pandehurit nga kryerja e veprave penale në të ardhmen dhe të bëjë rehabilitimin e tij, të parandalojë personat e tjerë nga kryerja e veprave penale dhe të shprehë gjykimin shoqëror për veprën penale, ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit.

7.Vendimi për kërkesën pasurore juridike:

Pala e dëmtuar për realizimin e kërkesës pasurore juridike bazë të nenit 462 paragrafi 1 të KPP-ës është udhëzuar në kontest civilo juridik.

8. Vendimi për shpenzimet e procedurës penale

Duke e pasur natyrën e kësaj çështje penale dhe gjendjen financiare e të pandehurit, gjykata, duke u bazuar nënin 452 paragrafi 1 të KPP, ka vendosur që të pandehurin ta detyrojë për të paguar, taksën për viktimat e krimit, shpenzimet e procedurës penale dhe paushallin gjyqësor kurse, vendimi mbi kërkesën pasurore juridike, është marrë duke u bazuar në nenin 463 paragrafi 2 të KPP

Duke u bazuar në këto që u cekën më lartë, është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË GJILAN
Departamenti i Përgjithshëm
P.nr.442/2023-Më 16.04.2024**

Bashkëpuntorë profesionale
Vlora Selmani Rahimi

Gjyqtar,
Veli Kryeziu

KËSHILLA JURIDIKE : Ky aktgjykim është i formës së prerë, ditën e shpalljes së aktgjykimit në pajtim me nenin 230 të KPRK-së.me date **16.04.2024**