



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE GJILAN - DEGA E GJYKATËS KAMENICË

Numri i lëndës: 2023:290072

Datë: 11.04.2024

Numri i dokumentit: 05561207

**C.nr.1116/2023**

**GJYKATA THEMELORE GJILAN - DEGA NË KAMENICË, Departamenti i Përgjithshëm/ Divizioni Civil**, gjyqtari Artan Abazi, në çështjen juridike kontestimore të paditësit Xh.B. nga ....., të cilin sipas autorizimit e përfaqëson Fadil Sinanaj, avokat nga Gjilani, kundër të paditurës Komuna e Kamenicës-Drejtoria e Arsimit, të cilën sipas autorizimit e përfaqëson Alban Hashani, jurist nga Kamenica, me objekt kontesti kompensimin e të ardhurave shtesë në bazë të kualifikimit-licencimit dhe inflacionit, me vlerë të kontestit 3,216.42 euro, jashtë seancës gjyqësore, më datë 11.04.2024, mori këtë:

**A K T G J Y K I M**

**I. PJESËRISHT APROVOHET** si e bazuar në ligj kërkesëpapia e paditësit Xh. B. nga ....., dhe **DETYROHET** e paditura Komuna e Kamenicës, që paditësit në emër të kompensimit të diferencës së pagës për kualifikim shkollor – fakultet, në lartësi 27 % të pagës bazë për periudhën nga data 01.01.2021 deri më datë 01.01.2023, edhe atë për 34 muaj, shumën nga 55.35 € për çdo muaj, e në shumë prej **1,881.90 euro**, si dhe në emër të inflacionit për vitin 2020 për 0.20%, 2021 për 3.40% dhe për vitin 2022, për 11.6% të inflacionit, shumën prej **670.32 euro**, e në shumë të përgjithshme prej **2,552.22 euro**, me kamatë ligjore prej 8% duke llogaritur nga data e paraqitjes së padisë 11.12.2023, e deri në pagesën përfundimtare, në afat prej 7 ditë, pas datës së pranimit të këtij aktgjykimi, nën pasojat e përmbarimit ligjor.

**II.** Pjesa tjetër e kërkesëpadisë për kompensimin e diferencës në pagë për kualifikim shkollor-fakultet, në shumë prej 664.20 euro, për vitin 2020, **REFUZOHET SI E PA BAZUAR**

**III. DETYROHET** e paditura, që paditësit t'ia paguajë shpenzimet e procedurës kontestimore në shumë të përgjithshme prej 144.00 euro, në afat prej 7 ditëve, pas datës së pranimit të këtij aktgjykimi, nën pasojat e përmbarimit ligjor.

**A r s y e t i m i**

Paditësi, përmes të autorizuarit të tij, më datë 11.12.2023, ka paraqitur padi kundër të paditurës Komuna e Kamenicës-Drejtoria e Arsimit, me objekt kontesti kompensimin e të ardhurave në bazë të kualifikimit-licencimit dhe inflacionit, me vlerë prej te kontestit prej 3,216.42 euro. Në

padi ka theksuar se paditësi është në marrëdhënie pune të e paditura në SHFMU “Rexhep Mala”, në fshatin Topanicë, Komuna e Kamenicës, në pozitën Mësimdhënës, i njëjta është i licencuar dhe ka kërkuar nga gjykata që të detyrohet e paditura që paditësit në emër të kompensimit të diferencës së pagës për kualifikim shkollor – fakultet, në lartësi 27 % të pagës bazë, për periudhën nga viti 2020 deri më 31.10.2023 t’ia paguaj shumën prej 3,216.42 euro si dhe në emër të inflacionit për vitin 2020 për 0.20%, 2021 për 3.40% dhe për vitin 2022, për 11.6% të inflacionit në shumë prej 670.32 euro, Baza ligjore lidhur me këtë kërkesë ka theksuar se gjendet në Kontratën Kolektive të Arsimit, neni 7, paragrafi 1, pika 1.3, Vendimin e Qeverisë së Republikës së Kosovës, me nr. 01/33 të datës 29.08.2008, Udhëzimin Administrativ nr. 24/2014, nenin 21. Gjykatës i ka propozuar të aprovojë si të bazuar kërkesëpadinë e paditësit dhe të detyrojë të paditurën t’ia kompensojë diferencën në pagë në bazë të kualifikimit për paditësin shumë e lartëcekur. Shpenzimet e procedurës i ka kërkuar edhe atë 104.00 euro për përpilimin e padisë, 104.00 euro për përpilimin e parashtrësës për precizimin e padisë, si dhe 40.00 ne emër të taksës gjyqësore për padi.

Gjykata konform nenit 394, 395 dhe 396 të dispozitave të Ligjit të Procedurës Kontestimore (në vijim: LPK-së) të paditurës i ka dërguar aktvendimin për përgjigje në padi, së bashku me padinë dhe provat e bashkëngjitura padisë për tu deklaruar me shkrim në padinë e paditësit.

E paditura përmes përgjigjes në padi, ka theksuar se e kundërshton në tërësi si të pabazuar kërkesëpadinë e paditësit, duke shtuar se nuk është kontestuese se paditësi është në marrëdhënie pune të e paditura, mirëpo KKAK nuk është regjistruar në MPMS-së, ashtu siq kërkohet me Udhëzimin Administrativnr.12/2021, për regjistrimin e Marrëveshjeve Kolektive, nga ky fakt nuk prodhon efekt juridik, po ashtu ka theksuar se në bazë të Udhëzimit Administrativ nr.5/2017, “licenca për mësimdhënësit lëshohet për një periudhë 5 vjeqare ndersa paditësi është me licencë të skaduar dhe të njejtit nuk kan zbatuar udhëzimin administrativ lidhur me vazhdimin e licencës, po ashtu ka theksuar se të gjitha kërkesat nga marrëdhënia e punës në para, parashkruhen brenda afatit prej 3 vjetësh nga dita e paraqirtjes së padisë, ne rastin konkret për difreencën në pagë kemi parshkrim. Gjykatës i ka propozuar të refuzojë të pabazuar kërkesëpadinë e paditëses. Shpenzimet e procedurës nuk i ka kërkuar.

Gjykata, pas pranimit të përgjigjes në padi, ka gjetur se janë plotësuar kushtet ligjore të përcaktuara në nenin 398 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK-së) për marrjen e aktgjykimit jashtë seancës, sepse në mes të palëve nuk është kontestuese gjendja faktike dhe nuk ekzistojnë pengesa të tjera për dhënien e vendimit meritor, pasi që nga përgjigja në padi rezulton qartas se padia e paditëses është pjesërisht e bazuar.

Gjykata, ka gjetur se mes palëve nuk janë kontestuese faktet se paditësja është e punësuar pranë të paditurës, as paga bazë apo kompensimet e shtesave, por kontestues është fakti se a ka bazë ligjore për kompensim të kualifikimit-licencimit shkollor për paditësen. Nuk është kontestuese se paditësja është mësimdhënëse e kualifikuar me fakultet, dhe e licencuar (fakt ky i vërtetuar edhe nga diploma nr.968e dt.26.01.2005,); dhe se e njejta për kualifikim–fakultet është paguar vetëm në shumë prej 55.35 euro, ndërsa diferenca e shumës prej 113.67 euro në

shumë prej 58.35 euro, nuk iu është paguar, akt i vërtetuar nga lista e pagës e lëshuar nga Buxheti i Republikës së Kosovës).

Gjykata, para se të vendos në mënyrë meritore në këtë çështje kontestimore i ka vlerësuar kushtet ligjore nga neni 398 i LPK-së, me të cilin përcaktohet se “ *kur gjykata, pasi t’i arrijë përgjigja në padi, konstaton se ndërmjet palëve nuk është kontestuese gjendja faktike dhe se nuk ekzistojnë pengesa të tjera për dhënien e vendimit meritor, atëherë ajo, pa caktuar fare seancë gjyqësore, mund ta japë aktgjykimin me të cilin e pranon si të themeltë kërkesëpadinë*”, dhe ka konstatuar se ekzistojnë kushtet ligjore për marrjen e këtij Aktgjykimi, pasi që faktet vendimtare nuk janë kontestuar nga ana e të paditurës, respektivisht nuk është kontestuar gjendja faktike, se paditësi është në marrëdhënie pune tek e paditura.

Andaj, gjykata në këtë çështje kontestimore sa i përket të drejtave subjektive të paditëses dhe lartësisë së saj, ka zbatuar dispozitat e Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë, të datës 18.04.2017 dhe Kontratës kolektive në fuqi të datës 22.01.2021, konkretisht nenin 7 të kësaj Kontrate, si dhe Mendimit juridik me nr.prot.214/2023, të datës 09.10.2023, të Gjykatës Supreme të Kosovës dhe Vendimin e Qeverisë së Republikës së Kosovës, Nr.01/33 i datës 29.08.2008, ndërsa procedura është zhvilluar në bazë të Ligjit të Procedurës Kontestimore në fuqi.

Gjykata bazuar në nenin 329.1 të LPK-së, provat në shkresat e lëndës i gjeti vendimtare për vendosje në këtë çështje meritore, pasi të njëjtat janë lëshuar nga organi shtetëror – këtu vet e paditura, brenda kufijve të kompetencës së vet, duke provuar saktësinë e thënieve në këto dokumente.

Po ashtu gjykata vlerësoi se nuk ekzistojnë pengesa tjera për dhënien e vendimit meritor, pasi themelësia e kërkesëpadisë, e aprovuar si në pikën I të dispozitivit të këtij aktgjykimi del bazuar në Vendimin e Qeverisë, Nr.01/33 të datës 29.08.2008.

Në Vendimin e Qeverisë, Nr.01/33 të datës 29.08.2008, i cili vendim ka qenë në fuqi deri më datë 06.02.2023 (i shfuqizuar me Ligjin për Pagat në Sektorin Publik, Nr.08/L-196), është përcaktuar se të gjithë mësimdhënësit do të kenë rritje të pagave të tyre në bazë të kriterëve të licencimit, pra mësimdhënësve, drejtorëve, zëvendës drejtorëve dhe bashkëpunorëve profesional, përfitojnë rritje page me diplomë të shkollës normale 10 % të pagës bazë, me diplomë të shkollës pedagogjike me nje ngritje te pagës bazë prej 19%, me diplome universitare 3 dhe 4 vjet përfitojnë ngritje të pagës bazë prej 27% dhe me diplomë të ciklit të dytë dhe të tretë (Magjistraturë dhe Doktoraturë) përfitojnë ngritje të pagës bazë prej 35 %. Dhe në nenin 35 paragrafi 10 të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë /Kontrata e datës 18.04.2017, ngase në nenin përkatës është përcaktuar se: “ *Për çdo vit të përcillet shkalla e inflacionit sipas Entit të Statistikave të Republikës së Kosovës, dhe përqindja (%) e inflacionit të futet në pagë.*”, e në rastin konkret gjykata e ka aprovuar kërkesëpadinë e paditëses në të dhënat se shkalla mesatare vjetore e inflacionit sipas Entit të Statistikave të Republikës së Kosovës, për vitin vitin 2020 për 0.20%, 2021 për 3.40% dhe për vitin 2022, mesatren vjetore prej 11.6%, këto në shumë prej 670.32 euro.

Zbatimi i këtij vendimi të Qeverisë, rastet e kualifikimit-licencimit është në përputhje edhe me Mendimin Juridik të Gjykatës Supreme të Kosovës, nr. 214/2023 të datës 05.10.2023.

Në rastin konkret, gjykata vlerësoi se e paditura nuk ia ka kompensuar paditëses pagën sipas përqindjes për shkak të kualifikimit shkollor, përkatësisht me kualifikim- Fakultet, pasi e njëjta është paguar vetëm në shumë prej 58.32 euro, ndërsa sipas përqindjes së përcaktuar në Vendimin e Qeverisë, është dashur të paguhet për 27 % të pagës bazë, me ç'rast i ka mbetur borxh paditëses shumë prej 55.35 euro.

Nga kjo arsye, gjykata detyroi të paditurën t'ia kompensojë shumën e përcaktuar si në pikën I të dispozitivit të këtij aktgjykimi, në emër të kompensimit të kualifikimit shkollor.

Gjykata, pjesën tjetër të kërkesëpadisë së paditëses sa i përket kompensimit për kualifikim-licencim në lartësi 27% të pagës bazë edhe atë për vitin 2020, në shumë prej 664.20 euro, konform nenit 87 të Ligjit të Punës të Kosovës, e refuzoi si të pa bazuar nga fakti se kërkesa e paditëses është parashkruar, respektivisht është paraqitur pas kalimit të afatit tre (3) vjeçar, ngase paditësi padinë në gjykatë e ka paraqitur me datë 11.12.2023, prandaj gjykata ka vlerësuar se pretendimet e të paditures se kërkesat e paditëses janë parashkruar qëndrojnë pjesërisht, e nga ky fakt edhe ka vendosur si në pikën II të dispozitivit.

Për kamatën, gjykata vendosi në bazë të nenit 382 të LMD-së.

Gjykata duke patur parasysh suksesin në procedurë të paditësit dhe duke u bazuar në nenin 449, 452 dhe 463, parag. 1 të LPK-së, ashtu që e ka detyruar të paditurën që paditësit t'ia paguaj shpenzimet e procedurës, edhe atë: për përpilimin e padisë, shumë prej 104.00 euro dhe për taksë gjyqësore, shumë prej 40.00 euro, e në shumë prej 144.00 euro.

Nga të lartëcekurat e bazuar në nenin 143, paragrafi 1 lidhur me nenin 398 të LPK-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË GJILAN - DEGA NË KAMENICË**  
**Departamenti i Përgjithshëm - Divizioni Civil**  
**C.nr.1116/23, më datë 11.04.2024**

**Gjyqtari,**  
**Artan Abazi d,v**

Numri i lëndës: 2023:290072  
Datë: 11.04.2024  
Numri i dokumentit: 05561207

**UDHËZIM JURIDIK:** Kundër këtij aktgjykimi palët kanë të drejtë ankese në afat prej 7 ditë, nga dita e pranimit në Gjykatën e Apelit, përmes këtij Gjykatë.